



Implications for China of the December 2008 Draft Agricultural Modalities



2008年12月农业模式草案 对中国的影响

By **Tian Zhihong**
Professor, Department of International Trade,
China Agricultural University

田志宏
中国农业大学经济管理学院国际贸易系，教授



International Centre for Trade
and Sustainable Development

Implications for China of the December 2008 Draft Agricultural Modalities

2008年12月农业模式草案 对中国的影响



出版者

国际贸易和可持续发展中心 (ICTSD)

地址: International Environment House 2

7 chemin de Balexert, 1219 Geneva, Switzerland

电话: 0041 22 917 8492 传真: 0041 22 917 8093

电邮: ictsd@ictsd.ch 网址: www.ictsd.org

总裁: Ricardo Melendez-Ortiz (梅林德)

项目总监: Christophe Bellman

项目小组: Jonathan Hepburn, Marie Chamay and Ammad Bahalim

致谢:

此论文由ICTSD农业贸易和可持续发展项目小组撰写。此项目的活动得到了英国国际发展部 (DFID)、荷兰外交部 (DGIS) 和休利特基金会 (Hewlett Foundation) 的大力支持。此论文作者感谢程富志 (音) 并参考了其论文《中国: WTO农业国内支持阴影通报》, 同时也感谢大卫·拉伯德 (David Laborde) 对此研究项目的支持。作者感谢农业贸易促进中心 (ATPC) 倪洪兴司长、中国常驻WTO代表团谢建民参赞、中国农业部农业贸易处处长徐宏源以及农业贸易促进中心WTO处的王东辉处长、秦天放副处长和张永霞博士的建议和帮助。他也感谢2009年2月“亚太农业改革和贸易自由化论坛”和“FTA框架下的市场开放和中国的农业发展论坛”的参与者。中国农业大学经济管理学院的王琦、郭丽楠、原瑞玲参与了此研究项目, 作者也感谢她们的努力和辛勤工作。作者也感谢中国农业大学田维民教授和南京农业大学钟甫宁教授两位审稿人的真诚建议。

如需更多有关ICTSD农业贸易和可持续发展项目的信息, 请访问我们的网站
<http://ictsd.net/programmes/agriculture/>

ICTSD欢迎对此文件的反馈和评论。如有, 请通过jhepburn @ictsd.ch 发至Jonathan Hepburn。

论文: 田志宏 (2009) 《2008年12月农业模式草案对中国的影响》, 瑞士日内瓦, ICTSD农业贸易和可持续发展项目。

2009年ICTSD版权所有。欢迎读者引用或复印此论文, 用于教育等非盈利目的, 并注明出处。

此论文本作品在“知识共享署名-非商业性使用-禁止演绎3.0许可协议”项登记许可。如需查阅该许可, 请访问网站: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/> 或发函至Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California, 94105, USA。

此出版物表达的观点均为作者个人观点, 并不代表ICTSD或有关资助机构的观点。

ISSN 1994-6856

目录

1. 引言	1
2. 中国的谈判立场	4
3. 国内支持	6
3.1 已有的和估算的WTO通报分析	6
3.2 模式草案中的国内支持条款	7
3.3 国内支持条款对中国的影响	7
4. 市场准入	10
4.1 市场准入措施	
4.2 分层公式、敏感产品和特殊产品	10
4.3 分层公式对中国农产品关税的削减效果	11
4.4 关税升级和热带产品	12
4.5 模式草案市场准入条款对中国农产品出口的影响	13
5. 全文总结和结论	14
6. 参考文献	16
7. 附录	18
	20

图表目录

- 图1 1996-2005年中国国内支持水平和农业产值
- 表1 1996-2001年中国向WTO通报的国内支持水平
- 表2 1996-2001年中国向WTO通报的绿箱支持
- 表3 2002-2005年估算的中国国内支持通报水平
- 表4 农业模式草案国内支持主要条款及中国的承诺
- 表5 2006-2013年WTO现行承诺下中国国内支持通报水平的预测
- 表6 中国的农产品约束税率
- 表7 中国农产品的进口与约束税率（按HS分章）
- 表8 中国的关税配额及其进口
- 表9 农产品关税削减的分层公式
- 表10 用于关税削减分析的关键因子
- 表11 敏感产品和特殊产品的分布
- 表12 使用分层公式的产品分布
- 表13A 使用分层公式的中国农产品关税削减效果：平均税率
- 表13B 使用分层公式的中国农产品关税削减效果：标准差
- 表14 使用分层公式在不同层的削减效果
- 表15 关税削减公式对中国农产品出口的影响
- 表16 关税削减公式对中国分章农产品出口的影响

摘要

2008年12月WTO模式草案的目的在于延续谈判自7月以来所取得的进展，是7年艰苦谈判的结果。考虑到中国没有出口补贴，本文主要就模式草案对中国国内支持和市场准入的影响进行研究。

在国内支持方面，因为1996–2005年间农产品的政府收购价低于市场价，中国的国内支持总量（AMS）为零。中国绿箱支持在逐年增加，一直没有采取蓝箱支持措施。另外，作为一个发展中成员，中国在入世时放弃使用针对发展中成员的特殊与差别待遇（农业协议6.2条款）。近年来，中国的国内支持政策有了较大转变，从向农民征税变为支持农业，增加农民的收入成为政府的首要任务。一系列税费减免和补贴措施已经出台，包括种粮直补、良种补贴、农机购置补贴、肥料、农业用电、灌溉、燃料补贴、农业税减免及最低收购价格支持等。

模式草案将对中国的国内支持政策产生实质性影响。对某些特定产品的市场价格支持可能超过约束水平，例如管理价格高速增长方案下的小麦和棉花，以及管理价格中速增长方案下的棉花。忽略现行补贴政策的话，对非特定产品AMS的约束水平远高于中国目前能够提供的支持水平，否则将会接近限制水平。中国新蓝箱总约束水平是1080亿元（农业总产值的5%），但对所有特定产品而言，有效且可用的蓝箱总和只是蓝箱总约束水平的30%，即农业总产值的1.5%，对于中国来说，支持空间是非常有限的。快速增长的农业支持水平和8.5%的微量支持水平（低于其他发展中国家）将逐步减小约束水平和实际支出水平之间的差距，因此，WTO规则将会是影响中国农业政策制定的重要因素。

在市场准入方面，中国所有农产品的约束税率都采用了简单的从价税形式，简单算术平均税率是15.76%，按贸易额加权的平均税率是15.33%，只有世界平均税率的四分之一。中国农产品关税水平相对较低，有94.6%的HS六位税目处于2008年12月模式草案提出的关税削减分层公式的第一层，适用最低幅度的关税削减。我们的分析集中于关税削减的分层公式以及发展中成员享有的特殊与差别待遇。我们假定中国设定5.3%的HS六位税目产品作为敏感产品；特殊产品分为两部分，对5%的HS六位税目产品不进行关税削减，对8%的产品进行幅度为16.6%的关税削减。

应用分层公式，全部农产品的平均约束税率从15.76% 削减到 10.38%，降幅为34.1%；按贸易额加权的平均税率从15.33% 削减到 9.75%，降幅为36.4%。应用RAMs（新加入成员）条款后，平均税率增加到12.34%。敏感产品和特殊产品设置对中国的市场准入具有显著的效果，削减后的平均约束税率上升到13.30%，净削减幅度为15.60%，小于发展中成员最高削减36%的条件。虽然分层公式降低了关税水平的差异性（以标准差进行测算），然而，灵活条款使得部分产品的税率差异性恢复到了初始水平，维持了中国农业的潜在扭曲。使用关税削减公式之后，平均实施税率的标准差从初始的11.44%降低到了7.19%，但灵活性条款的存在使标准差变为10.39%。一般来看，由于中国的关税仅仅分布于两层，且削减幅度差异不大，导致分层公式的协调性目标受到抑制。相比于分层公式，在保护模式上灵活性条款增大了税率差异。作为WTO的新成员，中国在农产品市场准入方面已经做出了实质性地改进。有限的关税和关税配额体系已经成为中国保护国内市场最重要的手段。由于缺乏调整关税的灵活性，中国将承受进一步削减关税的压力。对关税升级和热带产品的模拟削减结果显示，关税升级的削减对中国总体平均税率的影响不大，但热带产品的自由化会对中国总体平均税率有明显的影响。中国呼吁对发达成员的税率适用更大的削减比例，对发展中成员则进行适度削减，也遵从防守立场以获得足够的灵活性来保护中国农业免遭更大幅度的削减。

引 言

2008年12月WTO模式草案是成员共同推进WTO谈判进展的结果。为了便于谈判人员和政策制定者评估案文与多哈发展回合预期目标的对应性,本研究分析模式草案对中国尤其是国内支持和市场准入产生的影响。为实现研究目的,我们使用《中国统计年鉴》、《中国农业统计年鉴》和中华人民共和国农业部等提供的的数据资料,也使用了Fuzhi Cheng (2008)中对国内支持的一些测算结果。

多哈回合谈判中的农业问题特殊而敏感。加入WTO以来,中国信守WTO规则,履行入世承诺。WTO的一些农业政策已经对中国农业产生了深远的影响。一方面,出口环境得到很大改善,农产品出口在很大程度上得到提高。另一方面,入世也带来了一定的负面影响,包括农业结构调整的困难、部分农业脆弱地区和农民面临的巨大挑战等。中国政府一贯重视农业,鉴于农业的特殊性,中国在WTO三大支柱谈判中均采取了进攻和防守立场。在国内支持方面,中国要求对发达成员制定更为严格的绿箱和蓝箱标准,同时要求对扭曲贸易的支持总量OTDS (overall trade-distorting support) 有实质性削减。市场准入方面,中国要求发达国家进行关税削减和配额扩大以缩减关税水平和结构的不均衡,为发展中成员寻求有效的例外规则。中国同时呼吁为发展中成员提供有效的灵活性。

中国的山地占据国土总面积的69.2%,从事农业生产的人数占据总人口的63.7%。中国有近9亿农民,但人均耕地仅0.17公顷,相当于日本的1/6,欧盟15国的1/30,美国的1/200。日益稀缺的水资源将是限制农业生产的一个主要因素。水资源分配机制改革将对作物生产成本和国际竞争力产生显著影响。资源匮乏和较低的劳动生产力导致中国农业在国际竞争中处于不利地位。

中国作为一个发展中的农业大国,无论从全球视角还是贸易视角来看都具备一定的特征。农业一直是中国国民经济的基础,中国农业在满足13亿人口需求的同时还要为9亿农民提供就业和收入。据FAO统计数据,2005年中国农业产出(农业GDP)3834.2亿国际美元,在全球范围内规模最大,超出美国或欧盟25国的两倍多。2006年,中国是世界上最大的小麦和稻谷生产国,第二大玉米生产国,是大豆、棉花、牛肉和奶制品的第三大生产国。农业在中国社会发展、农民就业、消除贫困和食品安全方面发挥着重要作用。

中国在入世谈判的过程中做出了一定的承诺,包括扩大市场准入、取消出口竞争、削减国内支持等。具体地,中国依照承诺在2006年将农产品平均关税降至15.76%,对小麦、玉米、大米和棉花实行关税配额管理而非国际贸易的计划管制,逐步扩大向非国营贸易企业发放配额。中国政府同时承诺对任何农产品都不实行出口补贴。由于中国在入世时承诺黄箱支持为零并放弃给予发展中成员的特殊和差别待遇,所以中国对农业的支持集中在绿箱支持和黄箱支持中的微量允许。

入世以来,中国农业发生了很大的改变。本文将农产品贸易作为核心关注。中国农产品贸易快速增长,作为世界上第五大农产品出口国和第四大农产品进口国,中国农产品贸易量和贸易额的规模巨大。2007年中国农产品进出口额分别为363.6亿和272.5亿美元。中国农产品市场开放的时间比发达国家和部分发展中国家短,若贸易完全自由化,2015年中国将减少6.6%的农民就业和3.1%的农民收入,这一损失在全球范围内最为突出(Aksoy, 2005)。

近10年来,中国农产品贸易格局发生了巨大改变。水果、蔬菜、畜产品和水产品等农产品在贸易中已经占据了统治地位,棉花、植物油和油籽成为主要的进口产品。中国的贸易伙伴非常集中,进口主要来源于美国、巴西、东盟和阿根廷,出口主要集中于日本、欧盟、美国、东盟和韩国。产品结构和市场结构不断优化,出口产品的加工程度不断加深,农产品贸易格局得以优化。然而,由于中国在国际和全球贸易中日益重要的地位,针对中国的贸易保护主义盛行,贸易壁垒和冲突广泛存在于中国出口贸易中。其他一些因素也加大了农产品出口的难度,例如,发展中国家与中国竞争激烈,国内农业生产成本不断增大等。中国自2004年成为农产品净进口国,贸易逆差达47亿美元,由于国际市场近年来的高成本和原材料进口增加,贸易逆差迅速扩大。2008年爆发的金融危机

极大地影响了中国农产品贸易，贸易逆差高达182亿美元，是2007年的4.45倍。

为了满足入世要求和不断变化的环境，中国政府采取积极措施支持农业生产者及关联企业，不断提高农产品价格、质量和信誉的国际竞争力。根据WTO修改法律条款，提高技术透明度。为创造良好的国际贸易环境，中国不断扩大政府一般服务。免费的公共信息和粮食安全检测被特别关注。中国政府优先关注基础设施建设、扶贫和环境污染控制。

近年来，农业政策的发展与以往显著不同。中国政府采取了一系列新的政策措施，旨在统筹城乡发展。据政府报告显示，国家对农业和农村发展的财政拨款由2003年的2144亿元增长为2008年的5955亿元，其中约1030亿元为种粮直补，良种补贴，农机具购置补贴及其他补贴。

在WTO成员中，中国农产品市场的开放程度相对较高。因此，在制定农产品贸易政策的过程中，中国考虑国内和国际两个市场，将协调农产品进出口、确保国内市场供求平衡作为核心关注。例如，为了确保大豆供应，中国政府在2007年调整了关税，并采取了符合WTO规则和国际惯例的其他有效措施。在农产品出口促进方面，中国加强了农产品质量监管，通过财政手段促进农产品贸易发展，支持农产品可追溯体系，提升农产品技术含量。此外，中国政府也优化出口商品结构，改善贸易环境以促进农产品贸易。

近年来，中国更加重视农业的发展，农业政策按照国内和国际条件的变化而变化。农业政策的总体目标是以稳定价格保证粮食安全，提高农民收入。因此，中国高度重视粮食供给和增加收入。粮食安全，环境保护和农业的生产效率的改善也是政府十分关注的问题。总体而言，农业政策的发展趋势是协调城市和农村地区的发展的经济和社会发展，确保粮食安全，加强农产品市场功能以及增加农民收入和就业机会。

模式草案是否使中国的国内支持水平发生改变？将对国内支持产生怎样的限制？应用关税分层公式将实质削减多少水分，提供多少市场准入？敏感产品和特殊产品将如何影响中国农产品出口？在实践中有什么意义？新成员待遇将如何影响中国农产品贸易？

本研究旨在探求模式草案的国内和国际影响，强调如下问题：前两部分概述中国农业现状，农业政策和中国在多哈回合的谈判地位。第三部分总结了国内支持政策，并详细讨论了在WTO模式草案下中国向WTO通报的国内支持情况。第四部分从包括和排除例外规则两种情况分析模式草案对中国市场准入产生的影响，最后，综述模式草案对中国产生的影响及中国农业政策未来的发展方向。

中国的谈判立场

多哈回合谈判是中国参与制定国际贸易规则、保证农民收益和农业发展的重要手段，中国一直在谈判中发挥着积极的作用并做出了巨大贡献。

中国被公认为多哈回合谈判中最重要的国家之一，不仅仅因为中国在有影响力的G20和G33谈判集团中的贡献，还在于中国在谈判中各个方面正式和非正式的参与。中国坚信所有的WTO成员将从公平和以市场为导向的农产品贸易体系中获利。中国将一贯地支持多哈回合谈判的长期目标和任务。然而，贸易扭曲、高关税保护和不平衡的规则仍然存在。因此，中国在谈判中采取攻守结合的立场。

在国内支持的进攻方面，中国要求对发达成员的绿箱和蓝箱条款制定严格的标准，发展中成员将从中受益。中国也要求发达成员对OTDS和AMS进行实质性削减。中国支持G20对AMS分层公式和Total AMS的提案，即如果发达成员的AMS更高则削减幅度更大。中国认为对发达成员国内支持更大的削减将改善发展中成员的农产品贸易和产业安全。中国国内支持的防守包括灵活性和例外规则，保持并改进发展中成员的特殊和差别性待遇，支持低收入或资源乏的农民。中国也呼吁减少发展中成员的蓝箱限制，绿箱标准应该考虑发展中成员的特殊情况。

关于发达国家和发展中国家在国内支持利益上的平衡问题，发达国家强大的国力允许其在不减少国内总体支持水平的情况下，将非绿箱转为绿箱。发展中国家随着经济条件的改进，也将有较大的政策灵活性来增加非绿箱和绿箱支持（Gifford and Montemayor, 2008）。免除削减的微量允许水平是中国AMS支持的上限，低于其他发展中成员的微量允许水平，并且远低于发达成员的实际AMS，中国进一步提高国内支持水平的空间有限。与中国相反，WTO成员尤其是发达成员为补贴和支持预留了充足的空间。

在市场准入方面，中国要求发达成员进行关税削减和配额扩张以削减高关税和关税高峰，并为发展中成员寻求有效的特殊和差别性待遇。不同于许多发达成员，由于中国不能提供充分的保护和补贴，关税是中国保

护农业唯一有效的方法。作为一个发展中的新成员，中国农产品关税平均税率仅为15.76%，不足世界平均水平的1/4。G20指出，中国自1992年以来承诺的关税削减幅度为72%，比发达成员（70%）和发展中成员（53%）在乌拉圭回合和多哈回合两轮谈判的关税削减还大。中国的任何削减都将是实质性的，不含水分，而其他成员仍然有进一步削减的空间。此外，由于入世和不公平的贸易自由化对中国农业和农民产生了较大的负面影响，中国的关注应该得到有效解决。发达国家应该率先消除贸易扭曲和农产品贸易谈判的不平等规则，包括不平等的关税结构以及发达国家和发展中国家权利和义务的不平衡。防守方面，作为发展中国家，中国的立场是要求适度的关税削减以及例外和灵活性条款。具体地，关税削减分层公式和包括特殊产品、敏感产品、SSM和新成员待遇等在内的灵活性条款应充分运用，其目的在于最小化外部因素对中国农业的影响。

中国是发展中成员也是新成员，尽管农业较为脆弱，仍然与其它新成员共同为WTO多边谈判做出了巨大贡献。因此，新成员的关心应该得到有效解决，尤其是特殊产品和特殊保障机制等特殊和差别待遇。中国应该享受灵活的条款以减轻作为新成员的压力，确保农业发展和农民收益。这些灵活性包括较低的关税减让，部分敏感产品关税减让的免除，以及较长的执行期。

中国认为发达国家应该在农业市场开放和削减扭曲贸易的国内支持总量削减方面起带头作用，并给予发展中国家特殊和差别待遇。具体地，分层公式应该确保大多数关税的高关税高削减，发展中成员使用分层公式的关税削减较发达成员低1/3，且以更高的税率做分层的界点。多哈回合模式草案进一步提出了专门为发展中国家制定的两项特殊和差别待遇，即特殊产品和特殊保障机制（SSM）。发展中国家可以比发达国家多界定1/3的敏感产品，关税配额扩大比发达国家少1/3。中国已经在WTO成员中全面推进贸易自由化，在新一轮谈判中，对涉及到粮食安全、农民生计和农村发展的农产品的实质性削减空间有限。

国内支持

近几年中国的农业政策发生了根本性转变。在一系列由中央发布的“一号文件”中，增加农民的收入被一再重申为政府的首要工作目标。这些政策包括种粮直补、良种补贴、农机购置补贴、农业生产资料综合补贴、农业税减免及粮食最低收购价等。政府的角色由向农

民征税变为给农民补贴，反映出中国领导层的关注重点重新转移到农业问题上。政策的转变导致对农业部门的支持增加，由此引出一个问题，中国是否遵守了及今后能否遵守其承诺的国内支持约束水平。

3.1 已有的和估算的WTO通报分析

在2001年7月19日的入世工作小组会上，中国递交了1996–1998年的国内支持文件（WT/ACC/CHN/38/Rev.3）。最近的国内支持通报（G/AG/N/CHN/8）是2006年1月10日提交的。表1显示了1996–2001年的国内支持水平，可以看出，在此期间的国内支持低于中国入世时承诺的约束水平。

绿箱支持逐年增加，从1996年1122亿元增加到2001年的2423亿。其中，政府一般服务所占比重最大，超过了绿箱支持总量的一半。中国没有为农民提供营销和促销服务、收入安全网政策、生产者退休计划下的援助、资源停用计划下的援助和不挂钩的收入支持等。中国实施用于粮食安全目的的公共储备、基础设施服务、消除贫困项目、环境保护等绿箱支持措施的主要目的是为了促进社会的发展。

在通报的年份中，中国的国内支持总量一直为零，因此，免除削减的微量允许水平（农业总产值的8.5%）就是中国的国内支持约束水平。从表1可见，中国对特定产品（product-specific, PS）的市场价格支持一直为负；对非特定产品（non-product-specific, NPS）的AMS支持主要包括投入补贴和利率补贴。因为政府有限的财政收入和支出，对特定产品和非特定产品的支持一直都在微量允许范围之内。

Fuzhi Cheng (2008) 用与通报相同的方法估算了中国2002–2005年的国内支持水平，数据见表3。由于统计口径存在着一定的差异，估算的2002年的绿箱支持水平略低于通报2001年的支持水平，这可能与常识和现实不符。鉴于绿箱免于削减，统计口径的差异不妨碍我们分析2002–2005年绿箱支持的变动趋势，但由于预测是基于1996–2005年的支持水平，会影

响预测的2008–2013年的绿箱水平。

2005年中国的绿箱支持达到2762亿元。其中，政府的一般服务和用于粮食安全目的的公共储备仍占据了总支出的较大比重，这两项支出在2002–2004年一直在上升，但2005年有所减少。用于环境计划下的支付、地区援助计划下的支付和自然灾害救济支付均有所增加，同时国内粮食援助明显下降。

从2002年到2005年，对特定产品的政府管理价格一直低于固定外部参考价（1996–1998年的平均边境价格），因此对任何特定产品的市场价格支持均为负值。对棉花的利率补贴在2001年取消。自2002年，中国开始对良种进行补贴，这一补贴从2003年的3.3亿增加到2005年的38.7亿。然而，即使将良种补贴包括在内，特定产品AMS仍为负值。

非特定产品AMS从2002年的104亿元增加到2005年的586亿元，几乎达到农业总产值的1%。政府对机械、燃料、农药等投入的支持总体上在不断增加，但2003年投入补贴出现较明显的下降。利率补贴自2004年起有了明显增加（Cheng, 2008）。目前，只有很少的研究关注中国的水价。水市场仍处于萌芽期，鉴于此，很难获得水的均衡价格或隐性补贴价格。无论如何，水资源分布不均衡是显然的，这导致了农业生产成本被低估。如果水的补贴价格被考虑在内，中国国内支持的情况可能大大改变。

除了投入补贴和利率补贴，中国自2004年开始在全国范围内实施种粮直补。2004年和2005年的直接支付分别是116亿元和132亿元（财政部，2006）。关于中国实施的直接支付是否扭曲了贸易尚存争议，因为具体的补贴标准由各省份自行制定，使得不同地区和产品间

的补贴方式不完全相同。本文将种粮直补归入非特定产品AMS。2002—2005年，中国总AMS（特定产品AMS和非特定产品AMS）均在微量允许水平之内。

图1显示了通报和估算的绿箱支持、PS支

3.2 农业模式草案中的国内支持条款

表4汇总了农业模式草案修订稿（2008年12月）中的国内支持条款对中国的适用情况。中国没有最终AMS承诺和蓝箱支持。另外，作为一个发展中成员，中国也放弃了使用“特殊与差别待遇”条款（农业协定的第6.2条）。根据农业模式草案，没有最终AMS承诺的发展中成员免于削减扭曲贸易的支持总量（OTDS）和总AMS，只需将其基础OTDS列出即可。中国的基础OTDS是基期1996—2001年农业年均总产值的22%（8.5%+8.5%+5%）。中国有资格使用的蓝箱总空间是农业年均总产值的5%，但是对特定产品的蓝箱支持总和不得超过蓝箱总约束水平的30%，并且对每个产品的蓝箱支持不得超过蓝箱总约束水平的10%。

3.3 国内支持条款对中国的影响

要分析农业模式草案国内支持条款对中国的影响，需要先强调中国的两点特殊情况。中国农村居民人均年收入为4140元，而城镇居民的人均可支配收入已达到13786元，城乡人均收入差距仍在不断扩大（农业部，2008）。另一个事实是，2006年农业税才在全国范围内被取消，中国对农民的补贴远落后于其他国家。基于以上两点，政府有义务增加对农民和农业的补贴，来促进社会和谐和稳定。

为了预测2008—2013年的国内支持水平，Fuzhi Cheng（2008）做了四个假定。第一，绿箱、非特定产品AMS和产量的增长是持续的，基于1996—2005年的数据，使用线性外推法得到预测数据。第二，预测中未包括一些新增支持政策，例如良种补贴、农机购置补贴等，因为这些政策的可持续性还有待验证。农业用电、灌溉和燃料等的补贴也未包括在内。第三，中国不报告蓝箱。第四，对于市场价格支持，根据2007年猛增的通货膨胀率，假设了两种可能的管理价格增长情景，一是高速增长——2008—2010年管理价上涨20%，2011—2013年管理价格再上升20%；二是中速增长——2008—2010年管理价上涨10%，2011—2013年再上升10%。同时假定每一次上涨后的管理价格保持三年，即在2008—2010年是同一个价格，2011—2013年是同一个价格。

表5提供了2006—2007年中国国内支持的初步估计及对2008—2013年的预测结果。到2013年，绿箱支持达到4610亿元。根据模式草案中绿箱政策的规定，中国需要澄清农民得到的补

持、NPS支持及微量允许水平的变化趋势。绿箱支持在不断增加；NPS支持在1996—2003年间呈现复杂的变化趋势，在2004和2005年保持了上升的状态；特定产品AMS一直为负。

贴。营销和促销服务以及基础设施服务是中国很有可能大幅增加的绿箱措施。随着政府对农业、农民和农村投入的逐渐增多，中国可能会利用模式草案中针对发展中成员新的灵活性条例。

如果维持现有的特定产品价格支持结构，只对水稻和小麦实施最低收购价，在中速价格增长情景下中国的国内支持绝对在承诺水平之内。在高速价格增长下，对小麦的价格支持将从2011年起超出微量允许水平。如果中国将最低收购价扩展到棉花和玉米，高速价格增长下对棉花的支持将从2008年起就超出限制水平，中速价格增长下则从2011年起超过约束水平。特定产品AMS限制将会给中国带来太大影响。

从表5可以看出，政府对非特定产品的支持逐步增加，但与农业总产值8.5%的非特定产品AMS限制相比，现有的补贴量较小，不足约束水平的10%。需要强调的是，由于近年来农业预算支出的大规模增加，忽略农机具购置补贴和农资综合补贴是与实际情况不符的。鉴于这种情况，我们按照中华人民共和国财政部的年度财政预算报告调整了Cheng对非特定产品支持的预算，调整结果用斜体显示在表5中。2006—2009年的预算支出远远超过Cheng的预测，2009年为其预测结果的近8倍，尽管调整后的结果同样低于微量允许水平，但如果基于2006—2009年实际预算支出预测2010—2013年的非特定产品支持，其可能会超过微量允许水平，这意味着非特定产品的限制将会对中国产生实质影响。

在新蓝箱条款下，中国可能有很大的灵活性扩充国内支持空间，但需要指出的是，符合蓝箱约束的措施对农业生产和贸易有不同的影响，与政府的政策目标不完全一致。这意味着，黄箱和蓝箱约束下的政策措施是不能完全替代的。这种区别在WTO谈判中是非常重要的，因为中国和其他大多数发展中国家仍然高度关注粮食安全，而发达国家一般关注农民收入。

新蓝箱意味着中国有充足的空间将国内支持扩大至1080亿元（5%的基期农业产值），但实际可用的特定产品蓝箱总支持只有蓝箱总约束水平的30%，即农业产值的1.5%。考虑到中国某些产品的大量产值，特定产品蓝箱约束水平很容易实现，例如，2007年棉花产值是1016亿元（农业部，2007）。一旦中国开始使用蓝箱支持政策，特定产品蓝箱条款将对产生

严格约束。

总体来看，WTO农业模式修订草案中的国内支持政策对中国目前的影响有限，但将是影响未来我国农业政策制定的主要因素。快速增长的农业支持水平和8.5%的微量支持水平（低于其他发展中国家）将逐步减小约束水平和实际支出水平之间的差距。对某些特定产品的市场价格支持可能超过约束水平，例如管理价格高速增长情景下的小麦和棉花，以及管理价格中速增长情景下的棉花。忽略现行补贴政策的话，对非特定产品AMS的约束水平远高于中国目前能够提供的支持水平，否则将会接近限制水平。中国新蓝箱总约束水平是1080亿元（农业总产值的5%），但对所有特定产品而言，有效且可用的蓝箱总和只是蓝箱总约束水平的30%，即农业总产值的1.5%。

市场准入

中国是 WTO 的新成员，也是农产品贸易保护程度最低的发展中国家成员之一。2001 年中国成为 WTO 成员，在农业领域履行入世承诺的过程中，中国取消了进口许可、数量限制等非关税措施；进一步降低了农产品关税水平，平均关税由 2001 年的 21% 降低到 2005 年的 15.76%，与乌拉圭回合基础税率相比降幅达到 67%，部分产品（如油菜籽等）削减幅度超过了 90%；对粮棉油糖等 10 种大宗农产品实行关税配额管理，不断完善配额管理，扩大向非国营企业的配额发放比例，并逐年增加了配额量，配额内的实施关税仅为 1%—10%。作为新加入成员，中国在农产品市场准入方面做出了实质性的改善。

目前中国的农产品关税水平很低，平均约束税率为 15.76%，是世界平均关税的 1/4；所有的约束税率都采取单一的从价税，关税结构单一，没有具有隐蔽性保护作用的复杂关税；实施税率与约束税率一致，二者之间没有任何水分；最高税率为 65%，不存在显著的关税高峰。中国的关

4.1 市场准入措施

中国的全部约束税率都采用从价税形式，绝大部分实施税率也是如此。实施税率中只有 3 类商品例外：一是冷冻的分割鸡块（HS 020714）；二是冷冻的或冷藏的鸡（HS 05040021）；三是未梳棉（HS 520100），其配额外税率实行了滑准税。

表 6 给出了中国的农产品约束税率。简单算术平均税率是 15.76%（按 HS 六位税目计算）；按贸易额加权的平均约束税率是 15.33%，略低于简单算术平均税率 8。表 7 中的贸易额列表明，重要的进口农产品包括油籽（HS 第 12 章）、食用植物油（第 15 章）、谷物（第 10 章），以及作为纺织品与服装工业原料的棉花（第 52 章）、皮革（第 41 章）和羊毛（第 51 章），上述 6 章产品的进口额占中国农产品进口总额的 76%。

表 7 中的关税收入列反映了产品贸易规模

税配额量很大，远远超过了乌拉圭回合所确定的占国内消费量 5% 的最低市场准入承诺，例如，小麦为 9%，糖为 20%，羊毛为 72%。

因此，中国农业保护水平对农产品进口不构成实质性障碍，仅对进口产品入境后的价格产生一定的影响。有限的关税水平和关税配额制度已经成为调控农产品进出口、合理平衡农产品加工和消费需要、促进农业发展和农民增收的重要边境措施。由于缺乏关税水平调整的灵活性，中国面临着进一步关税削减的巨大压力，任何幅度的关税削减所造成的影响都将是实质性的。

在农产品市场准入谈判方面，中国主张高税高减的原则，希望重点解决关税高峰和关税升级等突出问题，消除或缩小成员之间在关税水平和关税结构方面业已存在的巨大差异和不平衡；坚持给予发展中成员和新成员切实有效的特殊差别待遇政策，确保特殊产品的灵活性能够有效解决粮食安全、农民生计、农村就业和消除贫困等问题。

与关税税率的配合关系，体现出现行贸易政策对部门产品可能的关注。如果某章产品的进口贸易额比较大，或者关税税率比较高，那么关税收入就比较高，例如 HS 第 52 章、第 10 章、第 51 章、第 15 章、第 12 章和第 17 章。我们的计算结果表明，这六章产品总共占到中国农产品关税保护效果的 80%。

表 7 的最后一列是各章的约束税率。其中，有 6 章产品的平均税率低于 10%，包括：活动物（HS 第 1 章），活树（第 6 章），油籽（第 12 章），食品残渣（第 23 章），皮革（第 41 章）和其他植物纤维（第 53 章）。相比之下，有 3 章产品的平均税率超过了 25%，它们是制粉工业产品及淀粉（HS 第 11 章）、糖（第 17 章）和烟草（第 24 章）。此外，其他的 HS 24 章产品的平均约束税率介于 10% 与 25% 之间。

4.2 分层公式、敏感产品与特殊产品

自 2004 年 7 月的框架协议以来，分层公式已经成为市场准入谈判的焦点。发达成员和发展中国家成员的关税都分为 4 层，新成员可以有一定的削减优惠。如表 9 所示，各层的关税削减幅度不同，不同类型的成员也不同。与乌拉圭回合农业协议条款相比，分层公式对高关税有更大幅度的削减。按照特殊与差别待遇条款，发展中成员的削减幅度是发达成员的 2/3，各层的范围也宽一些。此外，2008 年 12 月的模式草案（第 66 段）提出，新成员的所有小于或等于 10% 的关税都免于削减。

就中国情况而言，掌握分层公式的削减结果需要关注灵活性和参数选择。我们基于 2008 年 12 月的模式草案，将分析中国关税削减情况的主要参数因子列在表 10 中。为了使公式的严格规则与国内政治目标相适应，WTO 的各个成员有权利设置有限数量的产品，它们可以部分免于自由化。除新成员条款之外，灵活性条款的重要组成部分是敏感产品 (Sensitive Products, SE)。发达成员和发展中成员都可以设置敏感产品，但需要通过建立或者扩展关税配额对分层公式削减的偏离进行补偿。2008 年 12 月的模式草案（第 78 段）给发展中成员提供 3 个方案，以获得比使用分层公式更少的关税削减。由于中国现行的关税配额数量大，国内商品性消费比例相对较低，最后一个选择方案具有一定的吸引力。在这种情况下，关税的削减幅度相对较小，更容易保留关税保护。我们假定，中国方案将指定 5.3% 的 HS6 位税目作为敏感产品（根据 2008 年 12 月模式草案第 71 和 72 段），其关税削减幅度是公式的三分之一。

另外，发展中成员可以享有特殊产品 (Special Products, SP) 的待遇（2008 年 12 月模式草案第 129 和 131 段），获得比 SE 更大的灵活性。中国可以设置 12% 税目的产品作为特殊产品，其中 5 个百分点的产品不需要削减，所有 SP 的关税平均削减幅度为 11%。新成员设置 SP 的条件更优惠一些，他们可以设置 13% 的税目作为 SP，平均关税削减幅度为 10%。

这里，我们将 SP 税目分为两层：

SP-I：5% 的 HS 六位税目，不进行关税削减；

SP-II：8% 的 HS 六位税目，每个税目削减 16.6%，以保证 10% 的平均削减幅度。

尽管特殊产品与敏感产品待遇不同，设置

的动机在一定程度上也不同，但是它们都满足了政策制定者的需要：无论是对发展中成员还是发达成员，纯粹利用公式削减关税的方法则是不可行的。为了与国内政策（再分配，农村发展，食物安全，政治因素）相一致，一些产品不能承受完全按照 WTO 模式草案构思的公式进行关税削减。此外，发展中成员受资源限制很难适应贸易自由化带来的结构调整，因此发展中成员可以参照特殊与差别待遇条款，以 SP 形式享有额外的灵活性。

对于每一个发展中成员如何选择特殊产品和敏感性产品我们尚无定论，已有文献中展示了许多有趣的讨论，例如 Jean, Laborde 和 Martin (2008)，以及 Gopinath (2008)。就中国而言，由于处于第二层的关税税目有限，且关税税率很低，任何进行关税削减的结果可能都要比灵活性处理来得差，尤其对于一些已经明确的重要产品（孙政才，2008）。因此，我们按层次使用灵活性，首先考虑不进行关税削减的 SP (SP-I)，其次是进行关税削减的 SP (SP-II)，然后是尽可能按规则少减关税的 SE。

表 11 是特殊产品和敏感产品选择的汇总。最重要的产品设置为 SP-I，它们占总进口额的 22% (48.25 亿美元，33 个 HS6 位税目)，主要包括 HS 第 52 章（棉花）、第 10 章（谷物）、第 17 章（糖）和第 51 章（羊毛）。剩下的重点产品列入 SP-II，包括 HS 第 05 章（其他畜产品）和第 11 章（谷物粉与淀粉），共有 55 个 HS6 位税目。SE 更适合于其他关税税率比较高的产品，包括 36 个 HS6 位税目（表 11）。

在后面的关税削减模拟分析中，我们使用约束关税税率和 2003-2005 年的中国海关数据库进口数据。我们的主要数据源包括：IDB 数据库和中国入世议定书中的约束税率，实施税率取自中华人民共和国关税税则（各年）。为了便于国际比较，我们在 HS6 位税目层次上进行分析。

表 12 给出了分层公式每一层的产品分布情况。中国农产品只覆盖了分层公式的第一层和第二层，其中，处于第一层（关税税率小于 30%）的产品包含了 94.6% 的税目和 78.1% 的进口额，只有 5.3% 的税目和 22% 的进口额处于第二层。2008 年 12 月模式草案（第 66 段）指出，新成员所有小于或者等于 10% 的税率免于削减，因此，我们可以把处于第一层的税目

分为两部分。中国的这种产品分布特点使得我们在分析中能够将处于第二层的大部分产品设

置为 SP 和 SE。

4.3 分层公式对中国农产品关税的削减效果

表 13A、13B 和表 14 是分层公式的模拟结果。表 13A 和 13B 中给出了平均关税和关税差异（用标准差计量）的分布情况，表 14 给出了按贸易额加权的关税水平和各层的结果。在这些表中，首先是直接来源于分层公式的结果，其次是考虑到 RAMs 以及 SE 和 SP 的模拟结果。表 13A 和 13B 的最后 5 行是包含 SE 和 SP 不同产品类型的关税平均值。

从表 14 分层使用关税削减公式的结果来看，全部产品的平均约束税率从 15.76% 削减到 10.38%，降幅为 34.1%；按贸易额加权的平均约束税率从 15.33% 削减到 9.75%，降幅为 36.4%。使用新成员条款的平均约束税率降幅为 21.7%，按贸易额加权的平均约束税率降幅为 22.4%。敏感产品的约束税率从 33.6% 削减至 21.70%，削减幅度为 35.4%；SP-I（不进行削减的特殊产品）和 SP-II（进行削减的特殊产品）的平均税率分别从 45.41% 和 18.69% 削减为 28.39% 和 12.45%。使用分层公式后，除了 SE 和 SP 的其他产品的平均税率从 12.54% 被削减到 8.36%。

就中国的市场准入问题而言，敏感产品和特殊产品条款的灵活性效果是非常明显的。削

减后的简单算术平均税率上升到 13.30%，相应的削减幅度为 15.6%；削减后按贸易额加权的平均约束税率变为 14.93%，削减幅度仅为 2.6%。如果没有上述灵活性条款，所有 HS 分章产品的平均削减幅度相对均匀，分布在 32% 与 38% 之间。RAMs 条款使得各章产品的平均削减幅度降低，且变化很大，第 01、41、50 和 53 章基本没有削减，第 18、23 和 35 章的削减幅度小于 10%，其余各章的削减幅度介于 14% 与 25% 之间。此外，SE 和 SP 的设置使得灵活性集中在若干部门。

表 13B 是用标准差表示的关税差异性，初始的平均税率的标准差是 11.44%，相应的变异系数为 72.6%。但是，使用公式削减后，平均税率的标准差下降了 34%，变异系数的变化很小，几乎可以忽略。由于中国的关税仅仅分布在两层当中，且面对着相似的削减，分层公式的协调性目标受到抑制。与预期的结果一致，相对直接使用公式的结果来说，灵活性产生的保护增大了各章税率的不一致性，平均税率的标准差增大到 10.39%，相应的变异系数达到 78.1%。

4.4 关税升级和热带及多样化产品

作为一个发展中成员，中国没有义务削减关税升级（TE）和热带及差异化产品（TP）。考虑到方案的需要，本文模拟测算了 TE 和 TP 对中国可能产生的影响。

关税升级清单（附件 D）包括了 19.3% 的 HS 六位目农产品，其中初级产品和加工品分别占 4.4% 和 14.9%，附件 G 中的热带及多样化产品占 HS 六位目的 19.8%。关税升级初级产品和加工品的进口额分别占农产品总贸易额的 38.8% 和 16.7%，热带及多样化产品占 23.5%。

关税升级产品主要集中于 HS 第 20 章（蔬菜制品）、15 章（食用植物油）、11 章（制粉工业产品及淀粉）、19 章（谷物制成品）和 23 章（食品残渣）。关税升级产品的贸易额分布与其税目分布基本一致。主要的热带及多样化产品的税目和贸易额集中分布于第 20 章（蔬菜制品）、

12 章（油籽）、8 章（水果和坚果）、7 章（蔬菜）和 15 章（食用植物油）。

如果中国考虑对关税升级进行削减，由于中国农产品仅分布于第一层和第二层，加工品应该采取其税率所在层级的下一层的削减比例。同时，要保证削减后加工品的税率不低于其对应的初级产品税率。SE 和 SP 产品免于关税升级削减。对于热带及多样化产品，如果税率低于 10%，则应减为零，等于或大于 10% 的产品要削减 38.7%，是 RAMs 的最高层削减幅度。

考虑 TE 和 TP 后，平均税率将从 13.30%（新加入成员考虑 SE 和 SP）分别减到 13.25% 和 12.68%。相对于初始平均税率，削减幅度分别为 15.90% 和 19.50%。由模拟削减结果可看出，关税升级的削减对总体平均税率影响较小，热带及多样化产品的自由化则会产生明显影响。

4.5 市场准入模式草案对中国农产品出口的影响

中国是一个农产品出口大国，2007年的农产品出口达到272.50亿美元。因此，我们将中国出口的攻方利益纳入考虑。日本是中国最大的农产品出口市场，占中国总出口的22.6%，其次是欧盟（14.6%）、美国（12.0%）、东盟（10.7%）和韩国（9.7%）。

为了评价模式草案给中国农产品带来新的市场准入机会的效果，我们将关税削减公式用于WTO所有成员，并考虑了RAMs特殊待遇，弱小经济体（SVE）待遇和最不发达国家待遇。我们也计算了所有成员使用灵活条款的结果，例如发达成员使用敏感产品以及其他发展中国家成员使用敏感产品和特殊产品的效果。此外，还考虑了发达成员对热带产品和关税升级产品（Blandford, Laborde and Martin, 2008）进行额外削减。

表15和表16的结果由IFPRI的David Laborde博士提供，是中国出口关税削减的计算结果，既包括整体结果也有分章结果。对于发达成员，如果完全按照公式削减，中国农产品面对的税率将从16.2%削减为8.2%，削减幅度为49.4%（表15）。但是，发达成员的灵活性将削减后的平均税率提高到10.8%，削减幅度为33%。灵活性条款对发展中国家成员影响很显著，能够实现的净削减仅为1.1%。由于享有特殊与差别待遇，初始税率为13.9%的SVE国家不能为中国农产品提供新的市场准入机会。对于RAMs国家来说，关税削减非常少，

仅仅0.9%。发展中国家成员（包括韩国）的结果类似，初始平均税率为17.7%，削减幅度也仅仅是1.1%。这就意味着对发展中成员（不考虑SVE、RAM和LDC）使用分层公式，将会使平均关税下降到12.0%，降幅为32%。

结果显示，重要的自由化仅仅影响到中国30%的出口品（表15），主要目标是发达成员，实际保护率将从16.2%降低到10.8%（降低5.4个百分点），降幅为33.3%。从关税削减的不同结构可以看出，关税升级和热带及多样化产品整体上只有很小的效果。敏感产品选择使得关税削减幅度从55%下降为33.3%。

表16是来自部门层次上的结果，第10章（谷物）覆盖了中国1/4的出口，由于关税水平仅仅从30.3%降低到20.1%，获得的市场准入机会较小。两个重要原因可以解释这一结果，其一是发展中国家的关税削减较少（由于特殊与差别待遇，以及关税税率中存在的水分），达不到公式的真实效果；其二，发达国家（欧盟，日本）将稻米列为敏感产品，发展中国家将其列为敏感产品或特殊产品，灵活性消除了有实际意义的关税削减。对于其余的3类主要产品（HS07章蔬菜，HS12章油籽，HS20章蔬菜制品），他们面对的初始保护分别为16.8%、26.0%和15.7%，关税削减幅度分别为32.7%、2.7%和35.0%。因此，中国主要的出口品可能会获得一个显著的新市场准入机会，在一定程度上会使中国受益。

全文总结和结论

本报告研究了 2008 年 12 月 WTO 模式草案对中国的影响。中国的总体目标是减少贸易扭曲，在 WTO 成员中开放农产品市场，争取对农业发展必要的关税保护和国内支持空间。出口补贴不再是未来中国促进出口的一个政策选择，但是其他成员削减出口补贴可能给中国提供额外的出口机会或减轻中国的进口压力。因此，本研究关注模式草案对中国市场准入和国内支持政策可能产生的影响。

由于近年来政策目标的转变，中国的农业支持政策发生了重大变化。在本研究的考察期内，模式草案中的国内支持条款对中国目前的承诺水平影响有限。中国的国内支持水平一直远远低于入世时承诺的约束水平。具体来说，中国 1996—2005 年的绿箱支持水平不断增加，但总体水平不高。入世时中国没有 AMS，因此，免除削减的微量允许水平就是 AMS 限制水平。中国特定产品的 AMS 为负值，投入补贴和利率补贴是非特定产品支持的两大主要措施。由于中国的财政资源有限，对特定产品和非特定产品的支持均未超过微量允许水平。中国没有蓝箱支持措施。

对 2008—2013 年中国国内支持的预测表明，WTO 农业模式草案对未来中国兑现其约束承诺将产生实质性影响。按照 Cheng (2008) 的假设，2013 年，中国的绿箱支持措施可能达到 4610 亿元，政府的一般服务和用于粮食安全的公共储备仍是主要支出项目。如果现行的价格支持政策扩展到四种农产品，对某些特定产品的市场价格支持可能超过约束水平，例如在高速价格增长下的小麦和棉花、在中速价格增长下对棉花的支持均可能超过微量允许水平。忽略现行补贴措施的话，对非特定产品 AMS 的约束水平远高于中国目前能够提供的支持水平，否则将会接近限制水平。新蓝箱政策意味着中国可提供 1080 亿元的总蓝箱支持，但是对特定产品蓝箱的总支持不能超过蓝箱总约束水平的 30%，一旦开始使用蓝箱，考虑到部分产品的产值较大，特定产品蓝箱支持总额的限制将对产生实质性影响。中国在制定农业政策时需谨慎考虑 WTO 规则。

中国是世界上农产品市场保护程度最

低的发展中国家之一，简单算术平均税率只有 15.76%，按贸易额加权的平均约束税率是 15.33%，只有世界平均税率的四分之一。中国的农产品平均税率从 2001 年的 21% 降到 2005 年的 15.76%，降幅达到了 67%。中国所有的约束税率都采用了简单的从价税形式，关税结构单一。中国的关税配额数量很大，远远超过乌拉圭回合所要求的国内消费量 5% 的要求。

我们的分析集中于关税削减的分层公式，还有以敏感产品、特殊产品和新成员待遇形式表现出来的发展中国家特殊与差别待遇。我们假定中国设定 5.3% 的 HS 六位税目产品作为敏感产品；特殊产品分为两部分，对 5% 的 HS 六位税目产品不进行关税削减，对 8% 的产品进行幅度为 16.6% 的关税削减。为了更好地理解政策制定者关于特定的农业产业实施保护的偏好，特别是对特定产品制订相对较高的关税水平，我们进行了相关分析，提出了一个帮助选择潜在的敏感产品和特殊产品的思路。

应用分层公式使得全部产品的平均约束税率从 15.76 % 削减到 10.38%；使用新成员条款，削减后的平均税率上升到 12.34%。灵活性条款使削减后的平均约束税率上升到 13.30%，净削减幅度为 15.6%，小于发展中国家成员最高削减 36% 的条件。虽然公式减少了关税水平的差异性，然而，灵活性的存在使得差异性恢复到了初始水平，关键产品的保护起到了作用。使用了关税削减公式，平均税率的标准差从初始的 11.44% 降低到了 7.19%，灵活性的存在抵消了差异性的下降，标准差变为 10.39%。整体来看，使用公式后各章的削减幅度相对比较一致，而新成员条款和 SE、SP 设置使得关税削减幅度减小，弹性更大。对关税升级和热带产品的模拟结果显示，关税升级削减对总体平均税率的影响不大，但是热带及多样化产品的削减对平均税率的影响较明显。报告得出的结论与中国处于进攻方的结论相一致，即发成员应当进行大幅度地削减，发展中成员进行适度的削减；与中国处于防守方一致的是，要求充分的灵活性保护中国农业，为更大幅度的关税减让预留空间。

尾注:

- 1.The results are calculated on HS-6 digit level. As a recently acceded Member, the tariff reduction committed by China was mostly fulfilled between 2001 and 2005.
- 2.The data are from FAO Statistical Database.
- 3.The trade value comes from China Customs Database.
- 4.In the WTO accession agreements, China agreed a de minimis exemption level of 8.5 percent of the value of production, while for other developing countries the de minimis was 10 percent of the value of production.
- 5.Interest subsidies are provided to agricultural producers in poor areas through loans with preferential interest rates.
- 6.The seed subsidy support level of specific commodities was not available.
- 7.The result calculated at HS-6 digit level is different from the result calculated at HS-8 digit tariffs. The simple average of bound tariffs calculated at HS-8 digit level is 15.10 percent. The difference is due to the fact that the average calculated from the HS-8 digit tariffs was used to estimate the tariff rate of the HS-6 digit lines.
- 8.The trade-weighted average tariff calculated at HS-8 digit level is 15.50 percent which is little higher than the simple average.

参考文献

Aksoy, M. A. and Beghin, J. C. (2005). "Global Agricultural Trade and Developing Countries." The World Bank.

Agricultural Trade Office of China Agricultural Ministry and ATPC of China Agricultural Ministry eds. (2008). China Agricultural Trade Development Report. China Agriculture Press. Beijing, China.

Cheng Fuzhi (2008) China: Shadow WTO Agricultural Domestic Support Notifications". IFPRI Discussion Paper 00793.

Blandford D., Laborde D. and Martin W (2008). "Implications of the February 2008 WTO Draft Agricultural Modalities for the United States." International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), June 2008, Geneva.

Gifford M and Montemayor R. (2008). "An Overview Assessment of the Revised Draft WTO Modalities for Agriculture", ICTSD, IPC and IFPRI.

Jean, S. Laborde D and Martin W. (2008). "Formulas and Flexibilities in Trade Negotiations: the Case of Sensitive Agricultural Products in the WTO", Mimeo, IFPRI, INRA and the World Bank.

Kazuhito Yamashita. (2008). "Implications for Japan of the July 2008 Draft Agricultural Modalities." International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), June 2008, Geneva.

MOA (Ministry of Agriculture) (2007). China Agricultural Yearbook. China Agricultural Press. Beijing, China.

MOA (Ministry of Agriculture) (2008). China Agricultural Development Report. China Agricultural Press. Beijing, China.

MOF (Ministry of Finance). "Improved varieties of crops subsidies" <http://www.mof.gov.cn/nongyesi/zhengfuxinxi/zcjd/200807/t20080730_59660.html> Accessed January 5, 2008.

MOF (Ministry of Finance) (2006, 2007, 2008, 2009). "The Report about the Central and Local Government Budgets Implementation and Draft Budgets ." China.

Gopinath M., Laborde D. (2008). "Implications for India of the May 2008 Draft Agricultural Modalities." International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), June 2008, Geneva.

Guo Linan, Wang Qi. (2009). "Research on Tariff Escalation in Multilateral Agriculture Negotiation." Forthcoming in Journal of International Trade. China.

Jean S., Josling T. and Laborde D. (2008). "Implications for the European Union of the May 2008 Draft Agricultural Modalities." International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), June 2008, Geneva.

NBS (National Bureau of Statistics) (2008). "2007 National Economic and Social Development Statistical Bulletin."

OECD (2005) . "OECD Review of Agricultural Policies: China" .Paris.

Sun Zhengcai eds(2008). "Multilateral Trade Negotiation and China's Agricultural Development." China Agriculture Press.

Tian Xiaojing, Tian Zhihong (2009). "Analysis on Tropical and Diversification Products in Multilateral Trade Negotiation." Forthcoming in Journal of International Trade. China.

Wang Qi, Sun Yonghua, Tian Zhihong(2007). "On the Research of Statistical Scope of International Agricultural Trade." 4th International Conference on Agricultural Statistics (ICAS-IV).

World Trade Organization (2008). "Revised Draft Modalities for Agriculture". WTO Committee on Agriculture, TN/AG/W/4/Rev.4. Geneva.

World Trade Organization (2008). "Revised Draft Modalities for Agriculture". WTO Committee on Agriculture, TN/AG/W/4/Rev.3. Geneva.

World Trade Organization (2008). "Revised Draft Modalities for Agriculture". WTO Committee on Agriculture, TN/AG/W/4/Rev.2. Geneva.

World Trade Organization (2008). "Revised Draft Modalities for Agriculture."WTO Committee on Agriculture, TN/AG/W/4/Rev.1. Geneva.

Yao Lei, Tian Zhihong. "Understanding and Analysis on SP and SSM in New Round Agricultural Negotiation. In: Guo Pei eds." Globalization and China's Agriculture. China Agriculture Press. 2006: 463-467.

附录：表和图

图1 1996-2005年中国的国内支持水平和农业产值

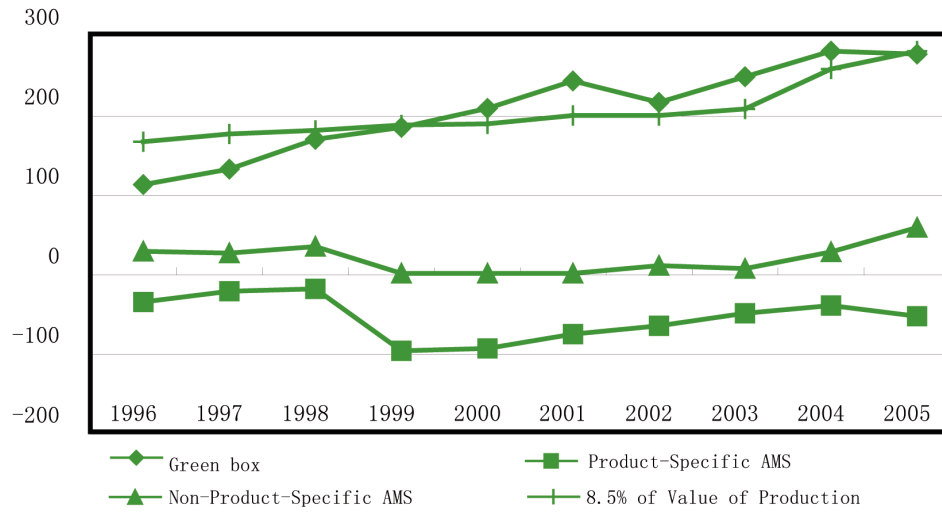


表1. 1996-2001年中国向WTO通报的国内支持水平 (百万元)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Green Box	112178	131254	169351	184335	207899	242332
AMS	-6953	4006	15500	-95801	-92911	-75409
Product-Specific AMS	-34980	-22053	-18622	-96501	-93656	-76157
a) Market Price Support	-34980	-22053	-18622	-99355	-97159	-77866
Wheat	-6075	-11223	-6541	-16783	-19698	-22156
Rice	-17647	-9970	-12011	-67966	-67664	-46971
Corn	-5767	2401	6171	-14606	-9797	-8739
Cotton	-5491	-3261	-6241	0	0	0
b) Other Product-Specific budgetary outlays	0	0	0	2854	3503	1709
Cotton	0	0	0	2854	3503	1709
Non-Product-Specific AMS	28027	26059	34122	700	745	748
a) Input Subsidies	26559	24524	33242	205	151	148
b) Interest Subsidies	1468	1535	880	495	594	600
Total (before de minimis)	-6953	4006	15500	-95801	-92911	-75409
Total (after de minimis)	0	0	0	0	0	0

Source: WT/ACC/CHN/38/Rev.3 & G/AG/N/CHN/8.

表2. 1996-2001年中国通报的绿箱支持水平 (百万元)

Measure Type	1996	1997	1998	1999	2000	2001
1)General services	66648	74542	94485	109110	121230	145046
Research	3551	4078	4545	2561	2743	3227
Pest and disease control	1957	2145	2294	2055	2252	2409
Training	194	211	220	370	410	447
Extension and advisory services	5635	6111	7008	14706	16459	19184
Inspection services	1016	1436	1500	1598	1578	2418
Marketing and promotional services	0	0	0	0	0	0
Infrastructure services	40367	44907	60483	73566	81849	97688
Other general services	13928	15654	18435	14254	15939	19673
2)Public stockholding for food security purpose	28773	35335	51027	47596	53799	59685
3)Domestic food aid	2012	1875	1766	2640	2360	683
4)Decoupled income support	0	0	0	0	0	0
5)Income insurance and income safety-net programs	0	0	0	0	0	0
6)Payments for relief from natural disasters	3791	4042	5453	5023	5317	5956
7)Structural adjustment assistance provided through producer retirement programs	0	0	0	0	0	0
8)Structural adjustment assistance provided through resource retirement programs	0	0	0	0	0	0
9)Structural adjustment assistance provided through investment aids	0	0	0	0	0	0
10)Environmental programs	4954	5460	5620	7097	12700	17475
11)Regional assistance programs	6000	10000	11000	12869	12493	13487
Total	112178	131254	169351	184335	207899	242332

Source: WT/ACC/CHN/38/Rev.3 & G/AG/N/CHN/8.

表3. 2002-2005年2002-2005年估算的中国国内支持通报水平 (百万元)

Measure Type	2002	2003	2004	2005
Green Box				
a) General services	115284	124829	140616	137021
b) Public stockholding for food security purposes	48172	52264	62079	53746
c) Domestic food aid	160	128	128	93
d) Decoupled income support	0	0	0	0
e) Income insurance and income safety-net programs	0	0	0	0
f) Payments for relief from natural disasters	5808	7216	7725	9276
i) Structural adjustment assistance provided through investment aids	0	0	0	0
j) Environmental programs	33346	46862	51994	55386
k) Regional assistance programs	12926	16062	17195	20646
Total	215696	247361	279737	276168
AMS				
Product-Specific AMS	-65152	-49878	-40136	-53146
Wheat	-28275	-20973	-7193	-11902
Rice	-25126	-18831	-26919	-32385
Corn	-11751	-10404	-8874	-12729
Other non-exempt PS Support	0	330	2850	3870
Non-Product-Specific AMS	10391	6370	27314	58554
Input Subsidies	9871	6051	14952	43096
Interest Subsidies	520	319	787	2268
Direct payment to farmers	0	0	11575	13190
Total (before de minimis)	-54761	-43508	-12822	5408
Total (after de minimis)	0	0	0	0
8.5% of Total Value of Production	198783	207476	257653	279855

Source : Fuzhi Cheng (2008).

Note: 1. In calculating the market price support, reference prices are fixed, 1996-1998 average border prices.

2. Other non-exempt product specific support included improved quality seed subsidies.

3. Input subsidies were primarily price subsidies for means of production provided to agricultural input manufacturers, including fertilizer, pesticide and mulching film firms.

4. Interest subsidies are provided to agricultural producers through loans with preferential interest rates.

5. Cheng (2008) assumed direct payments to farmers were Green Box. However, to follow the mainstream method, this paper considers the direct payments to farmers as non-product specific support.

表4. 农业模式草案国内支持的主要规定及中国的承诺

	Categories Draft Modalities	China's Commitments
OTDS		
Base Level	Final bound total AMS +10 percent (or 20 percent) VOP + higher of average blue box payment or 5 percent VOP	22 percent of VOP
Reduction	Tiered reduction	No reduction
Total AMS		
Base Level	Final bound values in 2000	0
Reduction	Tiered reduction	No reduction
PS AMS		
Cap	Base period average PS AMS	de minimis
De Minimis		
Reduction	50% or 60%	No reduction
Blue Box		
Overall Cap	2.5% or 5% VOP	5% VOP
PS Cap	Base period average PS support	No more than 30 percent of the overall blue box limit for the total applicable PS blue box cap and no more than 10 percent for any single product
Cotton		
AMS	Formula reduction	No reduction
Blue Box	1/3 of PS Blue Box cap	1/3 of PS Blue Box cap
VOP		
Base Period	1995-2000 average	1996-2001 average

Source: Fuzhi Cheng (2008) and TN/AG/W/4.

Notes: VOP is the abbreviation of the average total value of agricultural production.

表5. 2006-2013年中国国内支持通报水平的预测 (百万元)

Policy Category	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Green box	317235	337809	358383	378957	399531	420105	440679	461253
PS Support								
<i>High Price</i>								
A: Total (before de minimis)	-62665	-62802	-21486	-20793	-20099	33331	35022	36713
Total (after de minimis)	0	0	7874	8107	8341	40099	41134	42168
B: Total (before de minimis)	-42294	-43778	-24504	-23875	-23246	296	1060	1823
Total (after de minimis)	0	0	0	0	0	13832	14152	14472
<i>Medium Price</i>								
A: Total (before de minimis)	-62665	-62802	-42213	-41935	-41657	-17208	-16473	-15738
Total (after de minimis)	0	0	0	0	0	9311	9564	9818
B: Total (before de minimis)	-44294	-43778	-33882	-33310	-32737	-21662	-21028	-20393
Total (after de minimis)	0	0	0	0	0	0	0	0
NPS Support								
Total (before de minimis)	10,751	10,373	10,355	13,624	13,350	13,816	13,803	13,420
Omitted Subsidies Items	14,349	33,527	56,945	93,976				
Adjusted Total NPS Support	25,100	43,900	67,300	107,600				
Total (after de minimis)	0	0	0	0	0	0	0	0
8.5% of Value of Production	261,635	272,525	283,416	294,306	305,197	316,087	326,977	337,868
Current Total AMS								
High Price:A	0	0	7,874	8,107	8,341	40,099	41,134	42,168
High Price:B	0	0	0	0	0	13,832	14,152	14,472
Medium Price:A	0	0	0	0	0	9,311	9,564	9,818
Medium Price:B	0	0	0	0	0	0	0	0
OTDS (High Price:A)	-51,914	-52,429	-11,131	-7,169	-6,749	47,147	48,825	50,133

Source: Fuzhi Cheng (2008). The rows "Omitted Subsidies Items" and "Adjusted Total NPS Support" are added by the authors. The omitted subsidies items are farm machinery subsidies, direct payments to farmers and integrated agricultural input subsidies, which are assumed to be zero by Cheng when projecting. The data are from MOF (2006, 2007, 2008, 2009).

Note: 1. To project the market price support, reference prices are fixed, 1996-1998 average border prices.

2. High price: administered price increases 20 percent in 2008-2010 and 2011-2013, respectively. Medium price: administer price increases 10 percent in 2008-2010 and 2011-2013, respectively.

3. A: program covered commodities include wheat, rice, corn and cotton. B: program covered commodities include wheat and rice.

4. PS support only includes market price support.

5. Projection of Green Box, NPS support and production is based on linear regression.v

表6. 中国的农产品约束税率

	Simple average(%)	Trade-weighted average(%)
All products	15.76	15.33

Note: The import value (2003-2005 average) are used for calculating weights of the products.

表7. 中国农产品的进口与约束税率 (按HS分章)

HS2	Chapter Title	Trade (Million USD)	Tariff Revenue (Million USD)	Bound Tariff(%)
01	Live Animals	148.7	1.8	5.9
02	Meat and Offal	606.7	66.9	18.0
04	Dairy Products	420.1	37.9	15.0
05	Other Animal Products	227.8	34.1	12.6
06	Live Trees	55.1	2.0	7.9
07	Vegetables	390.1	31.1	10.7
08	Edible Fruit and Nuts	590.6	95.5	18.7
09	Coffee, Tea and Spices	34.0	4.3	13.9
10	Cereals	1352.2	663.6	24.9
11	Milling Products, Starches	170.1	25.1	25.4
12	Oil Seeds	7064.3	184.1	8.6
13	Gums and Resins	57.4	6.5	10.1
14	Vegetable Planting	76.1	5.7	11.1
15	Animal/Vegetable Fats/Oils	3465.0	317.3	12.9
16	Prepared Meat	4.3	0.6	14.6
17	Sugar	334.5	146.7	29.9
18	Cocoa and Preparations	143.1	14.7	11.0
19	Cereal Preparations	194.3	28.7	18.8
20	Vegetable Preparations	144.3	18.5	21.0
21	Miscellaneous Food	364.1	72.5	22.0
22	Beverages and Spirits	285.7	32.1	21.8
23	Food Residues	181.5	10.1	5.6
24	Tobacco	328.1	44.1	29.1
29	Organic Chemicals	13.3	1.8	12.0
33	Essential Oils/Perfumery	60.1	11.0	19.3
35	Albuminoids	171.8	18.3	10.6
38	Misc Chemicals	11.7	1.3	14.4
41	Hides and Skins	1211.7	69.7	7.0
43	Furs	131.2	21.4	19.5
50	Silk	11.1	1.0	8.4
51	wool	1044.4	388.3	20.9
52	Cotton	2534.7	1007.7	22.0
53	Other Vegetable Fibers	204.4	12.3	6.0
all	all	22032.6	3376.7	15.8

Note: The tariff revenue column does not display actual duty collection, it is a substitute computed by multiplying the tariffs and import value (2003-2005 average).

表8. 中国的关税配额及其进口

Products	Quota (1000 ton)	Import under TRQ (1000 ton)				
		2002	2003	2004	2005	2006
Wheat	9636	632	450	7260	3540	610
Corn	7200	10	<5	<5	<5	70
Rice	5320	237	260	770	520	729
Soya-bean oil	3587.1	870	1880	2520	1690	
Palm oil	3168	1695	2330	2390	2840	
Rape-seed oil	1243	78	150	350	180	
Sugar	1945	1183	780	1210	1390	1370
Wool	287	191	170	220	250	280
Cotton	894	177	870	1910	2570	894

Note: The details of the products description are listed in WTO files G/AG/N/CHN*.

表9. 农产品关税削减的分层公式

Band	Developed Members		Developing Members		
	Range (%)	Cut (%)	Range (%)	Cut (%)	Cut (for RAMs) (%)
I	0-20	50	0-30	33.3	0 (range 0-10) 25.3 (range 10-30)
II	20-50	57	30-80	38.0	30.0
III	50-75	64	80-130	42.7	34.7
IV	>75	70	>130	46.7	38.7
Average Cut	Min	54	Max		36

表10. 用于关税削减分析的关键因子

Bands	0/30/80/130
Proportional cut	25.3 (no cut when tariffs at or below 10 percent)/30.0/-/-
Average cut	limited to 36%
Sensitive Products	5.3% of HS6 tariff lines with one third of the formula cut
Special Products I	5% of HS6 tariff lines with no cut
Special Products II	8% of HS6 tariff lines with a 16.6% cut

表11. 敏感产品和特殊产品的分布情况

HS2	Chapter Title	SE		SP I		SP II	
		Number	Million USD	Number	Million USD	Number	Million USD
02	Meat and Offal	0		4	0.1	38	8.7
04	Dairy Products	0		2	0.5	4	4.0
05	Other Animal Products	0		0		1	127.5
08	Edible Fruit and Nuts	8	28.0	0		0	
10	Cereals	0		7	1004.9	0	
11	Milling Products, Starches	0		8	11.8	10	19.8
15	Animal/Vegetable Fats/Oils	1	6.7	0		0	
17	Sugar	0		4	277.7	0	
20	Vegetable Preparations	9	11.6	0		1	0.4
21	Miscellaneous Food	5	237.1	0		0	
22	Beverages and Spirits	9	60.6	0		0	
24	Tobacco	4	54.6	0		0	
51	Wool	0		6	1016.1	1	0.1
52	Cotton	0		2	2514.1	0	
all	all	36	398.5	33	4825.0	55	160.5

表12. 使用分层公式的产品分布

	Band I ^a (%)	Band I ^b (%)	Band II (%)	Band III (%)	Band IV (%)
Number of HS6 lines	39.1	55.5	5.3	0	0
Import Trade Value	68.2	9.9	22.0	0	0

Note: a - The products that have tariff rates less than or equal to 10 percent and are free of reduction for the RAMs;
b - Other products in the first level of the tiered formula.

表13A 使用分层公式的中国农产品关税削减效果：平均税率

HS2	Chapter Title	Average Tariff(%)			
		Initial	Developing Member	Developing Member+RAMs	Formula+SE+SP
01	Live Animals	2.5	1.7	2.5	2.5
02	Meat and Offal	13.0	8.6	9.8	11.0
04	Dairy Products	10.1	6.8	8.2	8.7
05	Other Animal Products	4.5	3.0	3.6	3.7
06	Live Trees	6.2	4.1	5.4	5.4
07	Vegetables	6.7	4.5	5.3	5.3
08	Edible Fruit and Nuts	13.1	8.8	10.2	10.5
09	Coffee, Tea and Spices	10.3	6.9	8.0	8.0
10	Cereals	18.9	11.8	13.6	18.9
11	Milling Products, Starches	25.4	16.3	18.8	23.5
12	Oil Seeds	3.5	2.3	2.9	2.9
13	Gums and Resins	7.0	4.7	5.8	5.8
14	Vegetable Planting	8.8	5.8	7.3	7.3
15	Animal/Vegetable Fats/Oils	12.2	8.1	10.4	10.5
16	Prepared Meat	10.1	6.8	7.6	7.6
17	Sugar	24.3	15.7	18.3	21.6
18	Cocoa and Preparations	11.0	7.3	10.1	10.1
19	Cereal Preparations	16.5	11.0	12.4	12.4
20	Vegetable Preparations	11.4	7.6	8.7	9.0
21	Miscellaneous Food	17.2	11.2	12.7	13.4
22	Beverages and Spirits	20.5	13.2	15.7	17.2
23	Food Residues	4.4	2.9	4.3	4.3
24	Tobacco	27.3	17.4	20.2	22.4
29	Organic Chemicals	12.0	8.0	9.6	9.6
33	Essential Oils/Perfumery	11.9	7.9	8.9	8.9
35	Albuminoids	9.1	6.1	8.2	8.2
38	Misc Chemicals	14.4	9.6	11.1	11.1
41	Hides and Skins	5.7	3.8	5.7	5.7
43	Furs	17.5	11.7	13.1	13.1
50	Silk	3.3	2.2	3.3	3.3
51	Wool	16.8	10.6	12.4	16.7
52	Cotton	22.0	13.9	17.2	22.0
53	Other Vegetable Fibres	6.0	4.0	6.0	6.0
all	all	15.76	10.38	12.34	13.30
all	No_SE and Non-SP	12.54	8.36	10.22	10.22
all	SE	33.60	21.70	24.39	27.65
all	SP with cut	18.67	12.45	13.94	15.64
all	SP with no cut	45.41	28.39	32.02	45.41

表13B. 使用分层公式的中国农产品关税削减效果：标准差

HS2	Chapter Title	Standard Deviation (%)			
		Initial	Developing Member	Developing Member+RAMs	Formula+SE+SP
01	Live Animals	3.4	2.2	3.4	3.4
02	Meat and Offal	4.6	3.0	3.3	4.3
04	Dairy Products	4.3	2.9	2.4	3.3
05	Other Animal Products	5.7	3.8	4.0	4.1
06	Live Trees	7.3	4.9	5.3	5.3
07	Vegetables	3.6	2.4	2.4	2.4
08	Edible Fruit and Nuts	7.5	5.0	5.0	5.7
09	Coffee, Tea and Spices	5.0	3.3	3.3	3.3
10	Cereals	30.7	18.9	21.1	30.7
11	Milling Products, Starches	20.2	12.3	13.5	20.9
12	Oil Seeds	6.8	4.5	5.1	5.1
13	Gums and Resins	5.4	3.6	3.9	3.9
14	Vegetable Planting	4.3	2.9	2.7	2.7
15	Animal/Vegetable Fats/Oils	5.9	3.9	3.5	3.7
16	Prepared Meat	0.9	0.6	0.7	0.7
17	Sugar	16.3	10.0	10.5	16.4
18	Cocoa and Preparations	4.1	2.7	2.3	2.3
19	Cereal Preparations	5.8	3.9	4.1	4.1
20	Vegetable Preparations	7.0	4.7	4.8	5.3
21	Miscellaneous Food	7.1	4.4	4.6	5.8
22	Beverages and Spirits	17.5	10.7	11.5	13.8
23	Food Residues	2.1	1.4	1.4	1.4
24	Tobacco	24.6	15.0	16.0	19.4
29	Organic Chemicals	3.5	2.3	1.4	1.4
33	Essential Oils/Perfumery	1.4	0.9	1.0	1.0
35	Albuminoids	3.6	2.4	2.3	2.3
38	Misc Chemicals	2.3	1.5	1.0	1.0
41	Hides and Skins	1.9	1.2	1.9	1.9
43	Furs	1.7	1.1	1.2	1.2
50	Silk	1.5	1.0	1.5	1.5
51	Wool	14.2	8.6	8.8	14.4
52	Cotton	16.4	9.9	9.9	16.4
53	Other Vegetable Fibres	0.0	0.0	0.0	0.0
all	all	11.44	7.19	7.70	10.39
all	No_SE and Non-SP	6.65	4.43	4.54	4.54
all	SE	13.95	8.30	9.42	11.12
all	SP with cut	3.57	2.38	2.67	2.99
all	SP with no cut	17.55	10.54	11.95	17.55

表14. 使用分层公式在不同层的削减效果

		Initial	Developing Member	Developing Member+RAMs	Formula+SE+SP
Average Tariff	Band I ^a	7.08	4.72	-	-
	Band I ^b	18.42	12.28	13.75	14.27
	Band II	51.83	32.14	36.28	49.00
	All	15.76	10.38	12.34	13.30
Weighted-Average	Band I ^a	3.64	2.42	-	-
	Band I ^b	1.71	1.14	1.28	1.32
	Band II	9.98	6.19	6.98	9.97
	All	15.33	9.75	11.90	14.93
Standard Deviation	Band I ^a	3.22	2.15	-	-
	Band I ^b	5.16	3.44	3.85	4.36
	Band II	13.33	8.27	9.33	13.78
	All	11.44	7.19	7.70	10.39

Note: a - The products with tariff rates less than or equal to 10 percent and free of reduction for the RAMs; b - Other products in the first level of the tiered formula.

表15. 关税削减公式对中国农产品出口的影响（加权平均税率）

Importer	Initial	Tiered Formula	TF + TP + TE	With Flexibility
WTO Developed Countries	16.2%	8.2%	7.3%	10.8%
WTO Developing Countries (non SVE, non RAMs, non LDCs)	17.7%	12.0%	12.0%	17.5%
SVE	14.2%	13.9%	13.9%	14.2%
RAMs	12.4%	10.0%	10.0%	11.5%
LDCs	13.4%	13.4%	13.4%	13.4%

Note: Thanks to Dr. David Laborde from IFPRI for providing this table. TF means tiered formula, TE denotes tariff escalation, and TP denotes the fullest liberalization of trade in tropical and diversification products.

表16. 关税削减公式对中国分章农产品出口的影响 (加权平均税率)

HS2	Chapter Title	Export (mil. USD)	Initial	Tiered Formula	TF + TP + TE	With Flexibility
01	Live Animals	328.5	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%
02	Meat and Offal	698.6	8.4%	5.5%	5.5%	6.2%
04	Dairy Products	241.1	10.9%	5.8%	5.8%	6.5%
05	Other Animal Products	907.4	1.0%	0.9%	0.9%	0.9%
06	Live Trees	63.6	2.4%	2.0%	1.1%	1.2%
07	Vegetables	2590.0	16.8%	9.4%	8.9%	11.3%
08	Edible Fruit and Nuts	911.8	11.4%	8.7%	8.3%	9.6%
09	Coffee, Tea and Spices	805.4	18.2%	11.8%	11.5%	17.3%
10	Cereals	1580.5	30.3%	19.6%	17.1%	29.1%
11	Milling Products, Starches	170.6	79.6%	45.7%	42.6%	77.0%
12	Oil Seeds	1234.9	26.0%	14.9%	14.4%	25.3%
13	Gums and Resins	86.4	10.7%	6.6%	6.1%	9.8%
14	Vegetable Planting	46.2	1.4%	1.3%	1.2%	1.3%
15	Animal/Vegetable Fats/Oils	187.5	4.6%	4.1%	3.9%	3.9%
16	Prepared Meat	940.8	19.9%	8.5%	8.5%	11.2%
17	Sugar	289.0	16.2%	10.9%	10.5%	12.5%
18	Cocoa and Preparations	78.0	15.3%	9.7%	7.2%	11.8%
19	Cereal Preparations	646.5	14.9%	9.0%	8.9%	11.4%
20	Vegetable Preparations	2613.5	15.7%	8.9%	8.8%	10.2%
21	Miscellaneous Food	624.2	11.5%	8.4%	8.4%	9.8%
22	Beverages and Spirits	695.6	9.9%	6.5%	6.5%	8.8%
23	Food Residues	450.0	5.7%	3.9%	3.9%	4.4%
24	Tobacco	514.6	30.5%	21.8%	21.8%	29.5%
29	Organic Chemicals	5.7	13.2%	9.8%	9.8%	9.9%
33	Essential Oils/Perfumery	74.9	3.4%	2.9%	2.9%	3.0%
35	Albuminoids	193.1	9.2%	6.2%	6.2%	8.3%
38	Misc Chemicals	2.3	5.4%	4.6%	4.6%	4.7%
41	Hides and Skins	2.7	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
43	Furs	7.1	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
50	Silk	250.1	31.3%	20.4%	20.4%	24.8%
51	Wool	48.3	1.5%	1.4%	1.4%	1.4%
52	Cotton	53.7	1.8%	1.5%	1.5%	1.8%
53	Other Vegetable Fibers	2.8	1.6%	1.6%	1.6%	1.6%
all	all	17345.4	16.7%	10.2%	9.7%	13.7%

Note: Thanks to Dr. David Laborde from IFPRI for providing the tariff data in this table.
The export data are the average value from 2003 to 2005, calculated by the author.

国际贸易和可持续发展中心政策报告精选

农业贸易和可持续发展

Biofuel Production, Trade and Sustainable Development, Policy Discussion, 2009

The Implications for Burkina Faso of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Abdoulaye Zonon, 2008. (Also available in French)

Implications for Mauritius of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Gowreeshankarsing Rajpati, 2008

Implications for Japan of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Kazuhito Yamashita, 2008

Implications for Brazil of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Andre Nassar, Cinthia Cabral da Costa and Luciane Chiodi, 2008

Implications for India of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By Munisamy Gopinath and David Laborde, 2008

Implications for the European Union of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By Sébastien Jean, Tim Josling and David Laborde, 2008

Implications for the United States of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By David Blandford, David Laborde and Will Martin, 2008

An Overview Assessment of the Revised Draft WTO Modalities for Agriculture
By Mike Gifford and Raul Montemayor, 2008

Implications of the July 2008 Draft Agricultural Modalities for Sensitive Products
Issue Paper No. 16 by Ariel Ibañez, María Marta Rebizo and Agustín Tejada, 2008

How will the May 2008 “Modalities” Text Affect Access to the Special Safeguard Mechanism, and
the Effectiveness of Additional Safeguard Duties?
Issue Paper No. 15 by Raul Montemayor, 2008

Treatment of Special Products: Implications of the Chair’s May 2008 draft modalities text
Issue Paper No. 14 by Riza Bernabe, 2008

Value Chains and Tropical Products in a Changing Global Trade Regime
Issue Paper No. 13 by Charles Mather, 2008

Trade Effects of SPS and TBT Measures on Tropical and Diversification Products
Issue Paper No. 12 by Anne-Célia Disdier, Belay Fekadu, Carlos Murillo and Sara A. Wong, 2008

Tropical and Diversification Products Strategic Options for Developing Countries
Issue Paper No. 11 by Santiago Perry, 2008

Implications of Proposed Modalities for the Special Safeguard Mechanism: A Simulation Exercise
Issue Paper No. 10 by Raul Montemayor, 2007

Trade and Sustainable Land Management in Drylands
Selected Issue Briefs, 2007

A Comparison of the Barriers Faced by Latin American and ACP Countries' Exports of Tropical Products
Issue Paper No. 9 by Jean-Christophe Bureau, Anne-Celia Disdier and Priscila Ramos, 2007

South-South Trade in Special Products
Issue Paper No. 8 by Christopher Stevens, Jane Kennan and Mareike Meyn, 2007

The ACP Experience of Preference Erosion in the Banana and Sugar Sectors: Possible Policy Responses to Assist in Adjusting to Trade Changes
Issue Paper No. 7 by Paul Goodison, 2007

Special Products and the Special Safeguard Mechanism: Strategic Options for Developing Countries
Issue Paper No. 6 by ICTSD, 2005

Methodology for the Identification of Special Products (SP) and Products for Eligibility Under Special Safeguard Mechanism (SSM) by Developing Countries
Issue Paper No. 4 by Luisa Bernal, 2005

Special Products: Options for Negotiating Modalities
Issue Paper No. 3 by Anwarul Hoda, 2005

Tariff Reduction, Special Products and Special Safeguards: An Analysis of the Agricultural Tariff Structures of G-33 Countries
Issue Paper No. 2 by Mario Jales, 2005

The New SSM: A Price Floor Mechanism for Developing Countries
Issue Paper No. 1 by Alberto Valdés and William Foster, 2005

Competitiveness and Sustainable Development

Looking for a meaningful Duty Free Quota Free Market Access Initiative in the Doha Development Agenda. By David Laborde. Issue Paper No.4, 2007

Impact of Origin Rules for Textiles and Clothing on Developing Countries. By Munir Ahmad. Issue Paper No.3, 2007

Special and Differential Treatment for Small and Vulnerable Countries Based on the Situational Approach.
Issue Paper No. 2 by Werner Corrales-Leal, Felipe Baritto, and Sarah A. Mohan, 2007.

Basic Concepts and Proposals on the use of Policy Spaces in Trade-supported Strategies for Sustainable Development.
Issue Paper No. 1 by Werner Corrales-Leal, 2007.

国际贸易中的争端解决和法律问题

Burden of Proof in WTO Dispute Settlement: Contemplating Preponderance of Evidence
Issue Paper No. 9 by James Headen Pfitzer and Sheila Sabune, 2009.

Cross-Retaliation in TRIPS: Options for Developing Countries.
Issue Paper No. 8 by Frederick. M Abbott, 2009.

Suspension of Concessions in the Services Sector: Legal, Technical and Economic Problems.
Issue Paper No. 7 by Arthur E. Appelton, JD, 2009.

Trading Profiles and Developing Country Participation in the WTO Dispute Settlement System.
Issue Paper No. 6 by Joseph Francois and Henrik Horn, 2008.

Developing Countries, Countermeasures and WTO Law: Reinterpreting the DSU against the
Background of International Law
Issue Paper No. 5 by Andrea Bianchi and Lorenzo Gradoni, 2008.

Does Legal Capacity Matter? Explaining Dispute Initiation and Antidumping actions in the WTO.
Issue Paper No. 4 by Marc L. Busch, Eric Reinhardt and Gregory Shaffer, 2008.

渔业，国际贸易和可持续发展

Fisheries, Aspects of ACP-EU Interim Economic Partnership Agreements: Trade and Sustainable
Development Implications
Issue Paper No.6, by Liam Campling, 2008

Fisheries, International Trade and Sustainable Development.
Policy Discussion Paper, by ICTSD, 2006.

Aquaculture: Issues and Opportunities for Sustainable Production and Trade.
Issue Paper No. 5 by Frank Asche and Fahmida Khatun, 2006.

Market Access and Trade Liberalisation in Fisheries.
Issue Paper No. 4 by Mahfuz Ahmed, 2006.

Trade and Marketplace Measures to Promote Sustainable Fishing Practices.
Issue Paper No. 3 by Cathy Roheim and Jon G. Sutinen, 2006.

Fisheries Access Agreements: Trade and Development Issues.
Issue Paper No. 2 by Stephen Mbithi Mwikya, 2006.

知识产权和可持续发展

Technologies Transfer in the TRIPS Age: The Need for New Types of Partnerships between the Least
Developed and Most Advanced Economies
Issue Paper No.23, by Dominique Foray. 2009

The Global Debate on the Enforcement of Intellectual Property Rights and Developing Countries.
Issue Paper No.22, by Carsten Fink and Carlos M. Correa. 2009
Intellectual Property and Competition Law
Issue Paper No.21, by Carlos M. Correa, 2007.

Intellectual Property Provisions in European Union Trade Agreements: Implications for Developing
Countries.
Issue Paper No. 20 by Maximiliano Santa Cruz S., 2007.

Maintaining Policy Space for Development: A Case Study on IP Technical Assistance in FTAs.
Issue Paper No. 19 by Pedro Roffe and David Vivas with Gina Veá, 2007.
New Trends in Technology Transfer: Implications for National and International Policy.
Issue Paper No. 18 by John H. Barton, 2007.

服务贸易和可持续发展

Maritime Transport and Related Logistics Services in Egypt, by Ahmed F. Ghoneim, and Omneia A. Helmy, Issue Paper No 8, December 2007

Opportunities and Risks of Liberalising Trade in Services in Pakistan, By Abid A. Burki, Issue Paper No 7, December 2007

Regulatory Principles for Environmental Services and the General Agreement on Trade in Services, by Massimo Geloso Grosso, Issue Paper No 6, December 2007

Opportunities and Risks of Liberalising Trade in Services in Mozambique, by Alberto Teodoro Bila, Eduardo Mondlane, Hélder Chambal and Viriato Tamele, Issue Paper No 5, December 2007

Opportunities and Risks of Liberalizing Trade in Services in Tanzania, by Daima Associates Limited, National Consultant, Issue Paper No.4, December 2007

贸易和可持续能源

Climate Change and Trade on the Road to Copenhagen
Policy Discussion Paper, 2009.

Trade, Climate Change and Global Competitiveness: Opportunities and Challenge for Sustainable Development in China and Beyond,
Selected Issue Briefs No.3 by ICTSD, 2008.

Intellectual Property and Access to Clean Energy Technologies in Developing Countries:
An Analysis of Solar Photovoltaic, Biofuel and Wind Technologies.
Issue Paper No. 2 by John H. Barton, 2007.

Climate, Equity, and Global Trade.
Selected Issue Briefs No. 2, 2007.

The WTO and Energy: WTO Rules and Agreements of Relevance to the Energy Sector.
Issue Paper No. 1 by Julia Selivanova, 2007.

Linking Trade, Climate and Sustainable Energy.
Selected Issue Briefs, 2006.

这些政策文件可在国际贸易和可持续发展中心网站上获取 <http://www.ictsd.org>

ICTSD's Programme on Agricultural Trade and Sustainable Development aims to promote food security, equity and environmental sustainability in agricultural trade. Publications include:

ICTSD Project: Composite Index of Market Access (CIMA), Pilot Project on Market Access for Three Rice Exporting Countries: Country Study Guide. By Tim Josling.

Comparing safeguard measures in regional and bilateral agreements.
By Paul Kruger, Willemien Denner and JB Cronje, Issue Paper No.22

How would a WTO agreement on bananas affect exporting and importing countries?
By Giovanni Anania, Issue Paper No.21

Biofuels Subsidies and the Law of the World Trade Organisation,
by Toni Harmer, Issue Paper No.20

Biofuels Certification and the Law of the World Trade Organisation,
by Professor Marsha A. Echols, Issue Paper No.19

US Trade Policies on Biofuels and Sustainable Development,
by Jane Earley, Issue Paper No.18

EU Support for Biofuels and Bioenergy, "Environmental Sustainability" Criteria, and Trade Policy,
by Prof Alan Swinbank, Issue Paper No.17

The Implications for Burkina Faso of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Abdoulaye Zonon, 2008. (Also available in French)

Implications for Mauritius of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Gowreeshankarsing Rajpati, 2008

Implications for Japan of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Kazuhito Yamashita, 2008

Implications for Brazil of the July 2008 Draft Agricultural Modalities
By Andre Nassar, Cinthia Cabral da Costa and Luciane Chiodi, 2008

Implications for India of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By Munisamy Gopinath and David Laborde, 2008

Implications for the European Union of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By Sébastien Jean, Tim Josling and David Laborde, 2008

Implications for the United States of the May 2008 Draft Agricultural Modalities
By David Blandford, David Laborde and Will Martin, 2008

An Overview Assessment of the Revised Draft WTO Modalities for Agriculture
By Mike Gifford and Raul Montemayor, 2008

For further information, visit www.ictsd.org

ABOUT ICTSD

Founded in 1996, the International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD) is an independent non-profit and non-governmental organization based in Geneva. By empowering stakeholders in trade policy through information, networking, dialogue, well-targeted research and capacity building, the centre aims to influence the international trade system such that it advances the goal of sustainable development.