

CAEI

Centro Argentino
de Estudios
Internacionales

Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente

por María Soledad Manassero

Working paper # 25
Programa Medio Oriente



Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente

por María Soledad Manassero¹

Introducción

El objetivo de este trabajo es poder determinar por qué Irán se ha convertido en un jugador central, peligroso y amenazante no sólo para la seguridad internacional, sino para la posición estadounidense en Medio Oriente y frente al mundo.

Al hablar del concepto *seguridad internacional* debemos tener muy en claro qué es y cuál es el sentido con el que deseamos que sea utilizado en éste trabajo. Surgen en muchos de nosotros preguntas como: ¿qué es la seguridad? ¿A quién debemos brindarle seguridad? ¿Qué implica la seguridad? Sin embargo la respuesta no es nada sencilla. El concepto de seguridad es tan antiguo y conflictivo como la existencia misma. La definición que se haga no sólo dependerá de las condiciones históricas sino de lo que cada uno entienda por seguridad y por los elementos y actores que consideren que deben ser incorporados a la definición. Es así que el concepto de seguridad internacional fue evolucionando y continúa haciéndolo en el tiempo.

Durante la época de la Guerra Fría por ejemplo el concepto de seguridad estaba íntimamente relacionado a lo que implicaba estar “bajo el ala” de las dos superpotencias en pugna, en donde ese orden bipolar imperante hacia que otros actores quedaran opacados y sus problemáticas aletargadas. Con la caída del muro de Berlín en 1989 y la ruptura del orden reinante, el mundo conoció abruptamente conflictos que se venían desarrollando durante la Guerra Fría pero que permanecían ocultos.

Con la Pos-Guerra Fría los teóricos se vieron obligados a adaptar el concepto de seguridad internacional a las cambiantes circunstancias históricas incorporando nuevas amenazas y actores. Es así que pasamos de tener una concepción tradicional de la seguridad con Hans Morgenthau basada en el poder o en la posibilidad de estar de igual a igual frente a otros², a incorporar en esa definición -en la cual el binomio paz y guerra era el centro-, cuestiones como la distribución de la riqueza, el hambre, la desigualdad, que nos permitan enfrentar mejor las nuevas amenazas – terrorismo, narcotráfico, migraciones, entre otras- y a su vez proponer alternativas que nos conduzcan a garantizar la frágil paz mundial.

¹ Doctorando en Relaciones Internacionales. CONICET-IRI/UNLP.

² MORGENTHAU, Hans (1960) *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.



Es en este contexto en donde debemos entender la esencia del trabajo que deseamos desarrollar, es decir, en un mundo en el cual la finalización de la Guerra Fría y el cambio en la ecuación de poder dejó regiones en el planeta muy conflictivas, como Medio Oriente³, en donde el orden imperante es tan precario, que el hecho de que surja un país fuerte, una potencia emergente como suele denominarse a Irán, genera una suerte de nuevo equilibrio en la región en donde los intereses de la República Islámica ésta vez no son funcionales a los Estados Unidos.

En el afán de entender esta situación es que hemos decidido abordar tras una exhaustiva clasificación aquellos elementos que nos conduzcan a comprender en su totalidad la cuestión y la finalidad del trabajo. Por eso, la **ubicación geoestratégica iraní y los vínculos de la República Islámica con sus vecinos mesorientales** más importantes –en el cual no debemos descuidar la **triangulación con los Estados Unidos**-; y, la **historia de las relaciones entre Irán y Estados Unidos** y la **importancia del Proyecto Nuclear Iraní** -como último estadio de la conflictiva relación-, serán los ejes elegidos para ello.

Ubicación geoestratégica iraní. Vínculos trascendentales de la República Islámica con sus vecinos mesorientales.

La República Islámica de Irán es un país que cuenta con un vasto territorio, ubicado estratégicamente en Medio Oriente, casi como si la geografía y los países con los cuales limita hubiesen sido puestos allí adrede. A pesar de eso existen varios conflictos regionales que generan fracturas en la estabilidad de sus fronteras.

Irán tiene al sur el dominio del Golfo Árabe-Pérsico⁴ con una costa que se extiende unos 1600 km.

aproximadamente, limita además al norte con el Mar Caspio -lugar de enormes recursos energéticos⁵-, y se ubica entre Rusia y los yacimientos petrolíferos de Oriente Medio y entre Medio



³ Utilizaremos indistintamente la denominación de Oriente Medio o Medio Oriente siendo ésta la visión Occidental. Los habitantes de la zona utilizan las denominaciones de *Al Magreb* (al oeste de Egipto) y *Al Mashrek* (desde Egipto e incluyéndolo y abarcando toda la península arábiga). BRIEGER, Pedro (2010:14-15) *EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas*. Buenos Aires, Claves para Todos, dirigida por José Nun, N°108.

⁴ Para evitar herir susceptibilidades nos referiremos al "Golfo" como Golfo Árabe-Pérsico teniendo en cuenta la postura de ambos Estados en relación al mismo.

Oriente y Asia Central⁶. Comprender las ventajas de su ubicación geográfica y la interacción de éste con su entorno es entender el importante papel que Irán juega en la región y la enorme posibilidad que posee de convertirse en el “eje central geopolítico”⁷.

En el párrafo anterior existen dos cuestiones importantes que merecen ser desarrolladas y que hacen de Irán un actor central en Medio Oriente, esas son: los *vínculos políticos con sus vecinos*, y las *aspiraciones a ser el “eje central geopolítico”*.

Vínculos de la República Islámica con sus vecinos Mesorientales.

Para realizar un análisis conducente a estudiar la relación de Irán con su entorno, tomaremos en primera instancia el esquema tripartito que plantea el Dr. Zeraoui para quién Irán forma parte de tres equilibrios regionales: **Irán- Arabia Saudita**, **Irán-Pakistán** e **Irán-Israel**. Incluiremos en ese esquema a un jugador externo a la región pero muy influyente como lo es Estados Unidos y veremos la relación que el mismo tiene con los integrantes de ese equilibrio. Agregaremos a ese esquema tripartito a **Irak**, país cuyas fronteras porosas lindan extensamente con Irán, y en el cual el fuerte resentimiento al país invasor –EE.UU.–, y la existencia de una minoría shiíta peligrosamente cerca de un país shií, cohabitan bajo un equilibrio precario. Haremos además un breve comentario sobre **Siria**, actor importante para el juego de poder en la región.

La relación de equilibrio con **Arabia Saudita** se basa fundamentalmente en el temor generado por tres componentes: el Islam, el petróleo y el proyecto nuclear iraní. En relación al primero, la posibilidad que tiene el fundamentalismo shiíta de adquirir mayor poder económico, geográfico y en especial político⁸, inquieta considerablemente a los saudíes. En Arabia Saudita la mayoría es sunnita y en Irán shiíta, no sólo son bandos opuestos, sino que, histórica y estratégicamente, persas y árabes son incompatibles⁹. El intento para evitar esto es “convencer a Siria que no apoye a Hizbolá en conjunto con Irán, pues su éxito implicaría tener cerca otro estado con mayoría shiíta capaz de apoyar y movilizar la población shiíta de la misma Arabia Saudita¹⁰”. Recordemos que Siria durante muchos años ha sido el principal patrocinador del movimiento libanés y ha contribuido con el abastecimiento de armas de fabricación iraní. En relación al segundo elemento, Arabia Saudita

⁵ Irán es el tercer exportador mundial de petróleo y posee el segundo lugar en reservas mundiales de gas.

⁶ ZERAOUI, Zidane, (2009:12) *Medio Oriente: La nueva geopolítica del poder. Irán y el equilibrio regional*. Cuadernos de la Cátedra “Ibn Khaldun” de Estudios de Medio Oriente y África del Norte. Primera Edición, San José de Costa Rica, Editorial UCR.

⁷ Palabras de Brzezinski en ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente...*, op. cit., 12.

⁸ *Ibidem*, 21.

⁹ COOPER y SANGER (24/07/2006) “El objetivo inmediato de EE.UU.: quebrar el frente Damasco Teherán” en LA NACIÓN.

¹⁰ ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente...*, op. cit., 21.

intenta mantener un ambiente basado en la cordialidad con Irán para evitar que uno de los mayores exportadores de crudo pueda perjudicar el “*equilibrio en la seguridad del uso del petróleo*”¹¹. El tercer y último elemento se manifiesta en la preocupación por el proyecto nuclear iraní, no tanto por el desarrollo del mismo, sino porque los saudíes se dieron cuenta que tardarían en ejecutarlo más de lo que lo haría Irán.

En esta relación es imposible no considerar a un cuarto componente, lejano geográficamente, pero central para impedir ese equilibrio de poder que intenta establecer Irán en Medio Oriente. Estados Unidos ha tenido una relación muy cercana a Arabia Saudita favorecida principalmente por la cuestión energética y el posicionamiento geográfico, pero que actualmente se encuentra en una situación delicada.

Entre los años ‘20 y ‘30, al conocerse la enorme reserva de crudo que poseía ese Estado, en la puja por obtener la concesión, Estados Unidos le gana a Gran Bretaña la pelea, obteniendo la concesión exclusiva para la explotación del petróleo. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos ofrece su apoyo en materia de seguridad a dos zonas muy importantes en cuestión energética, siendo una de ellas el Golfo Pérsico¹², de allí la firma de contratos en ventas de armas y entrenamiento militar, y acuerdos en materia de cooperación militar en el caso de ataques provenientes de terceros países¹³. A lo largo de los años pudo haber discrepancias en la relación, debido a las claras diferencias en los regímenes y las creencias religiosas y costumbres practicadas, sin embargo, en momentos decisivos, cuando la situación podía poner en jaque el beneficioso aliado estadounidense en la región, la gran potencia intervino, ejemplo de ello es la colaboración fundamental en la creación de las Fuerzas Armadas Árabes en 1940, así como su entrenamiento, y, la “custodia” del territorio saudí por parte de la administración estadounidense frente a las guerras que se libraban en los años ‘80 (contra los soviéticos en Afganistán y Guerra del Golfo).

Si bien actualmente Arabia Saudita continúa siendo un importante aliado para los Estados Unidos en Medio Oriente, dejó atrás la categoría de “aliado estratégico”, desmoronándose rápidamente la estrecha relación entre ambos. Una cuestión central fue la invasión estadounidense –no apoyada por Arabia Saudita– a Afganistán, reducto talibán, principal régimen sospechado de cometer y apoyar los ataques terroristas al World Trade Center el 11 de septiembre de 2001 (11-S). Régimen que fue sustentado por Estados Unidos y Arabia Saudita durante mucho tiempo, siendo “*Estados Unidos el*

¹¹ Ibidem.

¹² MONTROYA, Roberto (2003:229-230) *El Imperio Global*. Editorial El Ateneo, Buenos Aires.

¹³ Ibidem.



que cambia de postura frente a los talibanes y no Arabia Saudita¹⁴". Tras los ataques del 11-S se profundiza ese desgaste al tildar al régimen saudí de "cuna del fundamentalismo islámico" como si eso fuera símbolo del terror. Esa confusión, generalmente occidental, de asociación del Islam, del fundamentalismo con el terrorismo, es una visión errónea que ha sido muy ayudada por los medios de comunicación masiva los cuales han introducido en la sociedad una incompreensión total de la cultura islámica. Uno intenta y quiere creer que esto se debe principalmente a la vorágine en la que se encuentran inmersos los profesionales encargados de cubrir todos los aspectos relativos al terrorismo, en la cual *"observadores y testigos de la actualidad se ven, ..., obligados a interpretar los acontecimientos y a proponer interpretaciones. Les toca entonces hacer malabarismos entre el imperativo objetivo de informar y el respeto de los límites que no hay que transgredir"*¹⁵. Sin embargo esta situación no resulta nada justa para aquellos que profesan el Islam. No haremos un desarrollo de éste tema por su amplia complejidad y tenor¹⁶, pero es imperativo dejar muy en claro, que si bien, Arabia Saudita puede ser la cuna del fundamentalismo islámico, lo que esto significa es el intento de dar una visión propia del Islam haciendo una interpretación literal del Corán para poder dar respuesta a los problemas que aquejan a sus comunidades volviendo a los orígenes del mismo y alejándose en muchas ocasiones de la esencia misma del Islam.

Es decir, el fundamentalismo¹⁷ tras la finalización de la Guerra Fría y por consiguiente el descenso en la puja bipolar de poder entre Estados Unidos y la ex Unión Soviética de las distintas áreas en disputa, en particular de Medio Oriente¹⁸, aprovechó el vacío ideológico y de poder regional, siendo la religión el único factor de cohesión y de legitimación que le devolvió a la sociedad islámica la vida.

¹⁴ MONTOYA, *op. cit.*, 231.

¹⁵ BENSALAH, Mohamed "Islam y representaciones mediáticas", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, España, 73-74:79-80.

¹⁶ Para mayor información se puede consultar el trabajo "El neofundamentalismo y el 11-S" de María Soledad Manassero en www.caei.com.ar

¹⁷ Al remontarnos al origen del término fundamentalismo, podemos vislumbrar que fueron los Protestantes Americanos los primeros que utilizaron dicho término para diferenciarse de los Protestantes "liberales", los cuales se alejaban de sobremanera de la verdadera Fe Cristiana, de ahí que éstos "fundamentalistas" buscaran volver a los fundamentos de la Fe Cristiana. Traducción realizada por la autora, extraído del texto original *"But before we proceed, we must look briefly at the term "fundamentalism" itself, which has been much criticized. American Protestants were the first to use it. In the early decades of the twentieth century, some of them started to call themselves "fundamentalists" to distinguish themselves from the more "liberal" Protestants, who were, in their opinion, entirely distorting the Christian faith. The fundamentalists wanted to go back to basics and reemphasize the "fundamentals" of the Christian tradition.* ARMSTRONG, Karen (2000:5-12) *The Battle for God*. A Ballantine Book by Published by The Random House Publishing Group.

¹⁸ Las dos superpotencias se retiran del llamado "Arco de Crisis", concepto con el cual se denomina a una zona que se ubica desde el Cuerno de África hasta Cachemira, región muy conflictiva, en la cual la influencia directa o indirecta de la URSS y de EE.UU, generó hasta su retiro que dichos conflictos se mantuvieran evitando así poner en peligro su posicionamiento e intereses estratégicos. El concepto de *Arco de Crisis* fue acuñado por Z. Brzezinski, citado en ZERAOU, Zidane (2000:99-109) *Política Internacional Contemporánea*. Trillas, México.



“El socialismo árabe triunfante de las décadas de los cincuenta y sesenta entraba en un período de decadencia y no podía responder a las necesidades de las masas pauperizadas del Medio Oriente (...). El vacío ideológico dejado por el socialismo fue llenado con rapidez por una nueva visión de la problemática árabe. Para el fundamentalismo islámico la derrota no se debió a un problema de armamento, sino de fe¹⁹”.

A pesar de los cambios en las relaciones entre ambos, existe un cierto respeto o temor, según como se lo considere, sobre no intervenir en determinados asuntos, por ejemplo, EE.UU. nunca colocó a Arabia Saudita en la lista que se presenta al Congreso por parte del Departamento de Estado sobre el presupuesto a repartir a distintos países en programas que promuevan los derechos humanos, los valores democráticos y la sociedad civil²⁰, sabiendo de antemano las violaciones que éste país comete sobre las libertades fundamentales y los valores mencionados anteriormente. Resulta complicado en ciertos aspectos saber que sucederá con certeza en un futuro sobre estas “relaciones de interés y beneficios mutuos”, no obstante sí podemos avizorar que de quebrantarse las mismas, el panorama estadounidense en Medio Oriente se verá muy complicado e Irán contará con un obstáculo menos para el logro de sus objetivos.

La relación **Irán –Pakistán** es simbiótica, la conveniencia mutua hace que ambos cuiden las decisiones a tomar para evitar errores que conlleven a que sus intereses tambaleen. Para Pakistán, a pesar de ser en su mayoría sunnita -casi el 75%-, le es sumamente importante que Irán intervenga a pesar que el pedido no haya sido oficial. Uno podría preguntarse ¿cómo es posible que ésta situación sea aceptable y favorable para Pakistán y no denunciada? La respuesta debemos encontrarla en la declaración de estado de emergencia, sobre todo tras los acontecimientos acaecidos a la “Red Mosque” en junio de 2007. Además, si bien Pakistán no deja de ser una nación nuclear tiene una historia muy dolorosa y muy afectada por el terrorismo internacional²¹. Al estar Irán ahí, los conflictos que hacen más porosa sus fronteras como la presión de los afganos al norte y el

¹⁹ ZERAOUI, Zidane (1997:200) *Islam y Política: los procesos políticos árabes contemporáneos*. Trillas, México.

²⁰ HUMAN RIGHTS WATCH, “World Report 2000”.

²¹ Traducción realizada por la autora, extraído del texto original “*Le Pakistan, pour le découvrir, il faut se plonger dans sa culture, sa vie politique, ses courants religieux, sa presse locale. On y découvre la part d’ombre de son régime, les peurs d’un peuple mais aussi ses espoirs... Aujourd’hui, plus encore, alors que le Pakistan a déclaré l’état d’urgence, il est important de mieux comprendre les tenants et aboutissants d’une situation qui peut malheureusement dégénérer. Tout semble avoir dérapé lors de la tragédie de la Mosquée Rouge qui ensanglanta Islamabad en juin dernier. Cette date est manifestement un tournant majeur de la politique de ce pays qui sombre dans une guerre civile programmée par les mollahs, mais également par des puissances étrangères. Ce texte veut rassembler l’ensemble des données nécessaires pour comprendre une nation «nucléaire» plongée dans une histoire douloureuse et minée par le terrorisme international*”. COMMENGE, Y. (5/12/2007) “Le Pakistan dans le chaos: l’ombre de la Mosquée Rouge et d’Al Qaeda” en www.agoravox.fr



largo y arduo conflicto por Cachemira con la India al este, parecerían ser una carga menor que cuando se está sólo. Por su lado Irán *“busca la permanencia y empoderamiento de la minoría shiíta en el territorio vecino,..., sin embargo la política que aplica hacia Islamabad es cuidadosa por la presión del sistema internacional, la estrecha relación de Pakistán con los países árabes y los vínculos comerciales que posee con su vecino, que es a su vez la puerta al continente asiático”*²².

En este segundo equilibrio la relación de Estados Unidos con Pakistán es bastante especial, y a nuestro entender proviene del intento de encontrar un socio nuclear fuerte que pudiera hacer frente a otro país nuclear –India- cuya relación era más cercana a la ex Unión Soviética que a la administración estadounidense. Ésta situación debemos contextualizarla dentro de la Guerra Fría en donde bien dijimos que todos los conflictos giraban entorno a la puja entre esas dos naciones. Al independizarse India en el '48 y declarar casi automáticamente su neutralidad²³, sumado a la compras militares que efectuaba a la URSS, comenzó a ser pensado por Estados Unidos como una Nación cercana y cuasi socio de la ex Unión Soviética. A partir de allí comenzó a estrechar lazos con otro Estado cuyo conflicto central giraba en torno a la región de Cachemira, zona en litigio permanente con la India. Ese país resultó ser Pakistán, cuyo territorio se extiende 800 mil km² aproximadamente, conteniendo una población superior a los 140 millones de habitantes con vecinos fuertes y conflictivos como Afganistán, India, China e Irán.

Esa relación con EE.UU. tuvo sus vaivenes a lo largo de la historia. Por ejemplo, existiendo acuerdos bilaterales previos celebrados entre Pakistán y Estados Unidos mientras se desarrollaba la guerra indo-pakistaní, y siendo invocado uno de ellos por Pakistán en virtud del artículo I “como fundamento para la ayuda norteamericana a Pakistán”, la respuesta por parte del Departamento de Estado de los Estados Unidos fue negativa. En esa ocasión se argumentó que dicho artículo se refería exclusivamente a “acciones adecuadas” cuya obligación se encontraba calificada por su contexto. Aludiendo además que la Doctrina Eisenhower de 1958 sobre Medio Oriente excluía la posibilidad de una guerra indo-pakistaní²⁴, a pesar de ser Pakistán un aliado estadounidense en Medio Oriente y de haberse ratificado tanto por escrito como verbalmente la ayuda que dicha

²² ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente...*, op. cit., 22.

²³ Recordemos que el declararse una Nación Neutral era ponerse en una posición contraria a lo que Estados Unidos consideraba. Como expresó J. F. Dulles: “la neutralidad es inmoral”.

²⁴ KISSINGER, Henry (1979: 617) *Mis Memorias*. Editorial Atlántida, Buenos Aires.



administración prestaría en caso de un ataque proveniente de la India²⁵. Esta situación podemos resumirla en un frase de Immanuel Wallerstein cuando expresa que “*estaba claro para unos y para todos que EE.UU. estaba aliado con Pakistán y con India*”²⁶.

En esa sociedad de intereses mutuos a Pakistán le valió la ruptura de las estrechas relaciones que mantenía con el gobierno de Kabul. Este hecho se produce con la llegada de Musharraf al poder en 1999, quién, ante la presión de la administración Bush, cede y rompe relaciones, para sumarse a la lucha frente al gobierno fallido talibán. Tras el 11-S los lazos entre ambas administraciones se volvieron más fuertes en apariencia. Mientras por un lado mantenía a Pakistán como su aliado, por otro, sentía la necesidad de buscar otro jugador confiable y favorable a los intereses de la administración estadounidense. El motivo central radicaba en el temor por parte de la presidencia de Bush de la “cercanía de las relaciones” que en el pasado había mantenido la administración pakistani con el gobierno afgano.

Es en éste contexto en donde aparece el Acuerdo de Cooperación Nuclear con la India²⁷, calificado por el entonces mandatario Bush como “histórico en materia de energía nuclear”²⁸. Este acuerdo polémico implica por un lado el distanciamiento de Pakistán hacia los Estados Unidos y su acercamiento a las zonas fronterizas con Afganistán donde la mayoría pastún sigue siendo favorable a grupos terroristas, contraria a la política estadounidense “**están con nosotros o con los terroristas**” proclamada por el entonces gobernante; y por otro, implica darle a la India lo que se le niega a Irán: **la utilización de la energía nuclear con fines civiles**. Este acuerdo además le brinda la oportunidad a Irán de acaparar los sentimientos anti-estadounidenses del resto de las naciones islámicas. Zeraoui señala que “*las poblaciones musulmanas han interpretado a las acciones de Washington como anti-islámicas (...) La sensación creciente en Medio Oriente apunta hacia la existencia de una actitud anti-islámica en el Occidente y de una nueva cruzada contra el Islam*”²⁹.

En la tercera arista se encuentra la relación más que conflictiva con **Israel**, sin embargo, si Irán planea llevar a cabo su proyecto hegemónico regional deberá evaluar qué hacer con un Estado que no esta resignado a perder peso en la región. Esta relación es resumida por el Dr. Zeraoui en tres

²⁵ “Las administraciones de Kennedy y Johnson dieron repetidas seguridades. Por ejemplo: una carta del Presidente J. F. Kennedy al presidente pakistani Ayub Khan, el 26 de enero de 1962; un recordatorio presentado por el embajador de los Estados Unidos el 5 de noviembre de 1962; una declaración pública del Departamento de Estado, el 17 de noviembre de 1962; y ua promesa oral del Presidente Johnson a Ayub Khan el 15 de diciembre de 1965”. KISSINGER, *op. cit.*, 1025.

²⁶ WALLERSTEIN, Immanuel (2005:59) *Un mundo incierto*. Buenos Aires, Libros del Zorzal.

²⁷ País no signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear al igual que Pakistán e Irán.

²⁸ CLARÍN (03/02/2006) “Estados Unidos e India firmaron un polémico acuerdo de cooperación nuclear”.

²⁹ ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente...*, *op. cit.*, 33.



puntos: “la declaración por parte de Irán de liberar Jerusalén” de la opresión israelí –ciudad que no está dispuesto a ceder Israel bajo ningún punto-, más aún, la continuidad en el plan de construcción de viviendas en Jerusalén Oriental refuerza esta hipótesis; “el apoyo a los grupos integristas como el Hizbolá y el Hamas”, y la “alianza con el radicalismo árabe con el eje Damasco-Teherán³⁰”. Irán encuentra en Israel un actor poderoso con un peso extra en la región otorgado por el apoyo que recibe por parte de los Estados Unidos.

La relación entre Estados Unidos e Israel estuvo signada a lo largo de los años por la buena fe de los mandatarios, las cuales se han consolidado hace más de 30 años. Si bien existen diversos puntos de interés entre ambos Estados, en su mayoría todo gira en torno al conflicto palestino-israelí y a intereses estadounidenses que subyacen más allá de la búsqueda de la paz regional planteada tanto por el entonces Presidente G. W. Bush como por el actual Gobernante B. Obama. En ambas administraciones se encuentran presentes lemas que nos indican el peso que dicha región tiene para los Estados Unidos, por ejemplo: “(...) Las fuerzas del extremismo y el terrorismo están intentando matar el progreso y la paz (...) Toda esta situación proyecta su sombra sobre toda la región. Por el bien de la Humanidad, las cosas deben cambiar en Oriente Medio. No existirá, ..., la paz hasta que todas las partes implicadas combatan el terrorismo. (...)”³¹ Lograr la paz en Medio Oriente es imprescindible³².

En el trascurso de las relaciones entre ambos Estados encontramos diversas manifestaciones del apoyo que Estados Unidos le brinda a Israel. Sin embargo, existen a nuestro entender dos episodios centrales que son signo de la consolidación de las mismas más allá de la imagen que se pueda tener de una u otra administración a nivel internacional. Esas dos situaciones son: **el rol de Estados Unidos en el conflicto israelí-palestino y la postura de dicha administración frente al incidente de la flotilla humanitaria a Gaza.**

La actual administración estadounidense considera que su rol en la región debe ser el de poder motivar a las naciones a que “adopten y afirmen como parte de su identidad nacional, ..., los principios universales. (...) La democracia, el estado de derecho, la libertad de expresión, la libertad de religión (...) no son simplemente principios de Occidente, ..., son valores universales³³”. Disintiendo en relación al gobierno anterior que prefirió iniciar junto a Ariel Sharon –premier israelí durante el

³⁰ Ibidem, 22.

³¹ THE WASHINGTON POST (25/06/2002) DISCURSO SOBRE ORIENTE MEDIO DE GEORGE W. BUSH.

³² Palabras textuales del actual mandatario estadounidense en los diferentes discursos sobre su postura en Oriente Medio.

³³ BBC MUNDO (2/06/2009) “Obama optimista sobre paz en Medio Oriente”.



gobierno de Bush hijo- una campaña de desgaste contra la figura de Arafat –líder de la Autoridad Nacional Palestina.

Es necesario diferenciar dos etapas bien marcadas en la relación entre Israel y Estados Unidos: la primera va desde la asunción de Barack Obama hasta marzo del 2010 aproximadamente, y la segunda comienza cuando Benjamín Netanyahu anuncia planes para construir viviendas en Jerusalén Oriental, saboteando todos los intentos que se hicieron para retomar las negociaciones de paz.

En la gira que Obama hizo por Oriente Medio dejó muy en claro su postura acerca del conflicto: *“...no sólo es del interés del pueblo palestino tener un Estado, sino del interés del pueblo israelí que se establezca la situación allí,..., es del interés de Estados Unidos que tengamos dos Estados viviendo juntos en paz y seguridad”³⁴*.

Para Obama es condición necesaria la creación de un Estado Palestino como única manera de alcanzar la paz, de esa forma israelíes y palestinos podrán vivir uno al lado del otro en paz y seguridad³⁵.

No obstante, cuando Netanyahu plantea su postura para resolver el conflicto hace referencia a la promoción de un “Nuevo Enfoque” sin hacer mención alguna a la existencia de un Estado Palestino, proclama efectuada por su aliado estadounidense. En ese nuevo enfoque se mencionaba impulsar la economía palestina y respaldar el fortalecimiento de la Autoridad Palestina reanudando asimismo las estancadas conversaciones de paz pero “sin condiciones”³⁶. Ese “sin condiciones” es lo que permite al Premier israelí esquivar continuamente el tema de la consolidación de un Estado palestino y proseguir con sus continuas contravenciones a los principios de la Hoja de Ruta³⁷, entre ellas el más reiterado es el de las “construcciones Naturales”³⁸.

³⁴ BBC MUNDO, *op. cit.*, 2/06/2009

³⁵ THE WHITE HOUSE (18/05/2009) “Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel in Press Availability”

³⁶ BBC MUNDO, *op.cit.*, 5/5/2009.

³⁷ La administración Obama intenta retomar el plan de La Hoja de Ruta establecido por la administración anterior. El documento conocido como la Hoja de Ruta es un plan elaborado por EE.UU., Rusia, la Unión Europea y Naciones Unidas conducente a lograr la paz entre Israel y Palestina teniendo como plazo máximo al año 2005. Este documento está elaborado en tres fases, en la Primera Fase se establecen las bases necesarias para la iniciación de un proceso paulatino de paz efectiva entre Israel y Palestina: el fin al terror y la violencia, normalización de la vida de los palestinos y creación de instituciones palestinas. En la Segunda Fase se establecen las bases para la retirada paulatina de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados desde 2000, la congelación de la política de asentamientos israelíes, la continuación del desmantelamiento de las organizaciones terroristas y la consolidación de instituciones palestinas. En la Tercera Fase se sientan las bases para un estatuto permanente y el fin definitivo del conflicto israelí-palestino. Las Naciones Unidas sacan la resolución 1515 en la que hacen suya la Hoja de Ruta e instan a las partes a la colaboración



El anuncio por parte del Premier israelí de continuar con la construcción de viviendas en Jerusalén Oriental fue condenado fuertemente por los Estados Unidos como una señal de *“insulto”*³⁹ al gobierno y gesto *“destrutivo”*⁴⁰ a los esfuerzos de paz y al rol de mediador que la gran potencia estaba desempeñando en Oriente Medio, generando así una fuerte tensión entre ambas administraciones.

No obstante, si bien por un lado tenemos a EE.UU. pidiendo una respuesta formal a Israel por el anuncio efectuado, por otro, se deja bien en claro que a pesar de las acciones que ha cometido Israel, y en las cuales se ha manifestado el descontento por parte de Estados Unidos, Israel continúa siendo un aspecto fundamental de la política estadounidense en Medio Oriente⁴¹. *“El compromiso con la seguridad de Israel y el futuro de Israel es más que una posición política”*⁴², es una *“relación inquebrantable”*⁴³ cuyo compromiso radica con el pueblo de Israel y no con el gobierno que desempeñe sus funciones en los distintos períodos⁴⁴.

En relación al **incidente de la flotilla humanitaria a Gaza**, Estados Unidos vuelve a deslizar que pese a todo, su alianza con Israel es muy fuerte. Es cierto que, por un lado, Estados Unidos tuvo que tener especial cuidado con su postura sobre el incidente al no desear presionar públicamente a Israel, pero por otro, no podía dejar pasar por alto este suceso, el cual enturbiaría y perjudicaría de sobremanera los intentos de solucionar el gran problema de Medio Oriente, haciendo ver a Estados Unidos como *“poco hábil”* en su rol de mediador. La respuesta estadounidense tardó en llegar y,

en la búsqueda de una solución pacífica al conflicto israelí-palestino, al ver el poco apoyo prestado por las partes implicadas en dicho conflicto. En www.cinu.org.mx

Existen diversas posturas sobre el Plan de la Hoja de Ruta, por un lado, es considerado como el mejor camino para alcanzar la paz, pero, por otro, se considera que *“leer la Hoja de Ruta es ver un documento fuera de contexto, aislado de su tiempo y su situación geográfica, ..., la Hoja de Ruta, más que un plan de paz, es un plan de pacificación: busca cómo terminar con el problema de Palestina”*. SAID, Edward *“La Hoja de Ruta: ¿hacia qué y hacia dónde?”* en www.mundoarabe.org

Coincidimos bastante con la última postura ya que no observamos cambios en lo que respecta a los asentamientos judíos en Cisjordania, nada se dice en relación a la destrucción de los ya construidos, sólo se hace mención al abandono y a la detención de las construcciones.

³⁸ Para Israel no se produce una violación porque respeta la Hoja de Ruta al no permitir lo que se llama *“crecimiento hacia afuera”* de los ya existentes, previniendo nuevos asentamientos. Sin embargo la Hoja de Ruta pide explícitamente que se detengan todas las construcciones incluyendo el llamado crecimiento natural. REUTERS (23/12/07) *“Israel da a conocer los planes de asentamientos en las conversaciones de paz vísperas”*.

³⁹ Textuales palabras de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, en *“Crisis por los asentamientos: EE.UU. espera la respuesta de Israel”*, BBC MUNDO (16/03/2010)

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ Middle East Digest en www.state.gov consultado el 16 de marzo de 2010.

⁴² BBC MUNDO (22/03/2010) *“EE.UU. dice que Israel deberá tomar decisiones difíciles”*

⁴³ THE WHITE HOUSE (9/3/2010) *“Remarks by Vice President Biden and Prime Minister Netanyahu in a joint statement to the press”*.

⁴⁴ Para mayor información remitirse al texto *“Obama y Netanyahu: ¿en busca de la paz regional?”*, MANASSERO, María Soledad (2010) Anuario de Relaciones Internacionales, IRI, UNLP.



para decepción de muchos, fue “neutral”. Por un lado, apoyó la condena del Consejo de Seguridad sobre los actos que llevaron a esta tragedia, pero, por otro, justificó a Israel en su derecho de llevar a cabo una investigación de acuerdo a los principios que manifestó Naciones Unidas⁴⁵. La Secretaria de Estado Hillary Clinton aseguró que estaban dispuestos a considerar distintas formas de garantizar una investigación fiable, incluida la participación internacional. Sostuvo además que *“la situación de Gaza es insostenible e inaceptable,..., necesidades legítimas de seguridad de Israel deben cumplirse, así como las necesidades legítimas de los palestinos de asistencia humanitaria sostenida”*⁴⁶.

Creo que estos dos ejemplos son un indicio muy claro del apoyo estadounidense a Israel en temas muy complejos y con posiciones más que disimiles a nivel internacional. La razón fundamental podemos encontrarla no sólo en la reacción que podría esperarse por parte de Israel, aliado de Estados Unidos y pilar importante de la política estadounidense en Medio Oriente, sino, sobre todo, dentro del propio Estado, ya que el lobby proisraelí es de gran importancia y lo suficientemente fuerte como para provocar una reacción que complicaría el apoyo que recibe la administración Obama por parte de este sector. Recordemos que Obama cuenta con el 78% del voto de la comunidad judía⁴⁷.

En torno a **Irán-Irak** uno podría pensar que la relación entre ambos estuvo signada a lo largo de la historia por conflictos territoriales que giraban en torno a la dominación del Golfo Pérsico, lo cual es cierto, sin embargo no podemos caer en la falacia de seguir creyendo que eso continua así, ya que los cambios acaecidos hicieron que ambos Estados tuvieran que ajustarse a la nueva realidad internacional, y nos mostraron que es posible la cooperación entre ambos, a pesar del pensamiento de varios intelectuales, “Irak e Irán no fueron llamados a ser rivales⁴⁸”. No obstante, esto no se dio de un momento para el otro, por eso es necesario realizar un pequeño racconto que nos remonte al origen del conflicto entre ambos y a sus posteriores cambios.

Desde tiempos remotos existía una zona reclamada tanto por árabes como persas cuya frontera estaba demarcada por un límite natural, y como tal, cambiante a lo largo de los años. Shatt al-Arab (denominación árabe) o Arvand Rud (en persa) constituye el límite en el extremo sur entre Irak e

⁴⁵ A través del Consejo de Seguridad, se petitionó una *“investigación rápida, imparcial, creíble y transparente”*. BBC MUNDO (31/05/2010) “Consejo de Seguridad condena acción israelí”.

⁴⁶ “Disponibilidad de prensa con el Ministro de Asuntos Exteriores rumano Teodor Baconschi después de su reunión” en www.state.gov consultado el 1 de junio de 2010.

⁴⁷ Dato extraído del artículo “Obama y Netanyahu, cara a cara”, BBC MUNDO (18/05/2010).

⁴⁸ EHTESHAMI, Anoushiravan (Autumn 2003: 115-119) “Iran-Iraq Relations after Saddam”. The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology. *The Washington Quarterly*.



Irán, cuyo cauce realiza un recorrido que atraviesa las ciudades iraníes de Abadán y Jorramchar, y el puerto iraquí de Basora, confluyendo en el Golfo Pérsico.

La disputa territorial ha pasado por varios estadios, entre ellos encontramos al Acuerdo de Argel de 1975 en el cual ambos Estados acordaron que en la delimitación de esa frontera natural se tomarían los puntos más profundos del cauce del río (Talweg), sin embargo, este acuerdo resultó obsoleto, debido a que el punto de apoyo sobre el cual se sostenía era muy débil. Recordemos que al ser una frontera natural, la misma cambia con el paso del tiempo y por lo tanto los límites y las condiciones. Este Acuerdo contenía además disposiciones que establecían que la disputa entre ambos por esa ruta estratégica a terminales petrolíferas y a las ciudades y puertos mencionados anteriormente cesara temporalmente. Si bien Irak salía perdedor en el nuevo trazado, Irán se comprometía a no apoyar a los separatistas kurdos en Irak⁴⁹.

En 1979 con la revolución del Ayatola, actual Imam Jomeini y el retorno al apoyo a los separatistas por parte de Irán por un lado, y, la llegada de Saddam Husein⁵⁰ en Irak por otro, las circunstancias históricas cambian y el acuerdo comienza a tambalear. Ese mismo año Saddam Husein pide la anulación del mismo y en 1980 rompe con dicho acuerdo y proclama la soberanía iraquí sobre Shatt al-Arab desencadenando una serie de hechos -entre los que se encontraban la ocupación de territorios iraníes- conducentes a la Primera Guerra del Golfo. No debemos olvidar que la lucha entre ambos Estados encontraba su raíz más profunda en la dominación del Golfo Pérsico y en la obtención de la hegemonía regional.

Al comienzo de la guerra Irak se encontraba mejor posicionado y con una superioridad numérica en relación al ejército iraní, circunstancia que endulzó e impulsó a Saddam convenciéndolo de lograr una victoria rápida y aplastante frente a un Estado iraní que se encontraba en un proceso de cambios⁵¹. A pesar de ello, las ventajas no supieron ser aprovechadas por Irak que carecía de entrenamiento para la instrucción y adiestramiento de sus tropas, y se encontraba en un período en el cual la manufactura soviética armamentística estaba siendo reemplazada por una combinación con armamento proveniente de Occidente⁵². Ésta guerra cuya duración en el tiempo fue de ocho años -1980-1988- es considerada como una guerra de desgaste entre dos Estados que luchaban por

⁴⁹ PITA, René (2008) *Armas Químicas: la ciencia en manos del mal*. Plaza y Valdez Editores.

⁵⁰ Nos encontramos con un gobernante que detenta el poder absoluto y que acumula los títulos de Presidente de la República, Primer Ministro, Presidente del Consejo del Mando Revolucionario, Secretario General del Partido Ba'ath y Comandante de las Fuerzas Armadas.

⁵¹ Tras la revolución jomeinista hubo una fuerte purga que desmanteló a gran parte del ejército iraní. Además es necesario frente a todo cambio un período de adaptación a las nuevas circunstancias, del que Irán careció.

⁵² PITA, *op. cit.*, 295.



la supremacía regional. Haciendo nuestras las palabras del Doctor Zeraoui, podemos afirmar que eran dos hegemonías regionales que pretendían ser los líderes del mundo islámico (Irán) y del mundo árabe (Irak)⁵³.

A partir del alto al fuego proporcionado por la Resolución 598⁵⁴ del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ambos Estados deciden cesar con las hostilidades a pesar de la ausencia de un tratado formal de paz, impulsados sobre todo por el reconocimiento individual acerca de la imposibilidad de arribar a un resultado definitivo que no conduzca inevitablemente a continuar con esa guerra de desgaste.

Varios autores, entre ellos, Anoushiravan Ehteshami, coinciden en que la guerra es la principal culpable de los problemas socioeconómicos que tuvo que atravesar Irán, y responsabilizan principalmente al régimen de Saddam Husein y a la poca visión que tuvo Irán para ofrecer una gama de opciones políticas con su vecino iraquí⁵⁵.

Es a partir de mediados de los '90 y sobre todo con la caída del régimen de Saddam Hussein que existieron signos de cooperación, y de intercambio a nivel estatal entre Irán e Irak. Sin embargo el sabor amargo de la guerra y las profundas heridas por las pérdidas humanas han dejado un sello insondable en ambos lados.

A partir de la invasión estadounidense a Irak, Irán comenzó a mirar nuevamente a Irak y a replantearse sus objetivos en miras de conseguir ser el eje geopolítico en Oriente Medio. No coincido con autores que consideran a Irak como un peligro para Irán representado por la presencia de las tropas estadounidense allí. A nuestro entender es al revés, es Irak, y sobre todo Estados Unidos por ser el promotor del establecimiento de un gobierno democrático fallido, el que depende de la voluntad de Teherán para evitar una guerra civil tras la retirada total de las tropas de Irak (31 de diciembre de 2011). El peso decisorio debe pasar por las conversaciones que tengan Teherán y Washington, y por el interés o no por parte de Irán de movilizar a la mayoría shiíta ubicada en Irak. Ahora bien, ¿cómo se llega al momento en que Irak comienza a ser una amenaza para los intereses estadounidenses en Medio Oriente?

⁵³ ZERAQUI, *Islam y Política...*, op. cit., 119.

⁵⁴ RESOLUCIÓN 598 DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS, 20 de Julio de 1987.

⁵⁵ EHTESHAMI, Anoushiravan, op. cit., 120.



Tras la revolución de Jomeini, Estados Unidos trató de buscar la manera de restablecer la dominación en la región. Brindó así un masivo apoyo diplomático, financiero y militar⁵⁶ al régimen de Saddam Husein en miras de recibir su apoyo en la región.

Hacia 1984 las intenciones de reanudar las relaciones entre ambos gobiernos se hacían visibles. Por un lado Irak buscaba soporte bélico y por otro Estados Unidos necesitaba apoyo para su política en Medio Oriente⁵⁷.

Cuando Irak invade Kuwait Estados Unidos comienza a pensar en términos estratégicos viendo que ambos representaban aproximadamente el 20% de la reserva mundial de petróleo. Es por eso, que dicha invasión sumada a la violación del Convenio de 1991 brindaron la excusa perfecta a Estados Unidos para presionar e invadir Irak arguyendo la existencia y desarrollo de armas de destrucción masiva, a pesar que el verdadero motivo tenía más que ver con el control de los recursos petroleros y los gasoductos.

El Presidente George W. Bush en un Discurso sobre la situación de Irak que brindó en Cincinnati en 2002 manifestó claramente la postura que tomaría Estados Unidos frente a la grave amenaza que representaba Irak. En ese discurso hizo alusión a las violaciones que Irak comete desde hace 11 años, por ejemplo, cuando *“como condición de concluir la Guerra del Golfo Pérsico, se requirió que el régimen iraquí destruyera sus armas de destrucción en masa, cesara todo desarrollo de dichas armas y concluyera toda ayuda a grupos terroristas (..) Cada arma química y biológica que tiene o fabrica Iraq es una violación directa de la tregua que concluyó la Guerra del Golfo Pérsico en 1991. Sin embargo, Saddam Hussein ha optado por construir y mantener estas armas a pesar de las sanciones internacionales, las demandas por la ONU y el aislamiento del mundo civilizado”*⁵⁸. Estados Unidos instó a Irak a desarmarse o de lo contrario, por el bien de la paz, dirigiría una coalición para lograrlo, así expresó el Presidente Bush, aunque dudo que haya sido efectivamente por el bien de la paz, ya que la situación en Irak quedó igual o peor que antes, intentándose imponer un régimen con facciones muy disímiles y con una gran inestabilidad social.

⁵⁶ Palabras de MOTTAKI MANUCHERHR Ministro de Relaciones Exteriores de la República Islámica de Irán en “La cruzada de Irán”, 11/11/2007. www.elnuevodiario.com.ni

⁵⁷ Diario El País “EE.UU. e Irak, dispuestos a reanudar sus relaciones”, 28/10/1984.

⁵⁸ DECLARACIONES DEL PRESIDENTE SOBRE IRAK (7/10/2002), en www.georgewbush-whitehouse.archives.gov



Como se advertía la invasión a Irak finalmente se produjo. Ahora, ¿fue la invasión conveniente a los Estados Unidos?

El error de los Estados Unidos en Irak no fue la invasión en sí sino la estrategia usada. Tomando a Stephen Biddle⁵⁹ en su texto “Ver Bagdad, pensando en Saigón” vemos claramente el error que comete la administración Bush al considerar a ésta invasión como una sinonimia con la Guerra de Vietnam, lo que condujo a la utilización de la misma estrategia de antaño.

Irak es una guerra civil con una dinámica muy diferente, la cual desde sus comienzos se caracterizó por ser una guerra nacional. Al cometerse el error de comparar una con otra se produjo a una *“repetición de fallidas misiones de búsqueda y destrucción que se dieron en los albores del conflicto vietnamita⁶⁰”*.

Sobre el error cometido ya nada puede hacerse, sin embargo frente al nuevo escenario Estados Unidos tuvo la imperiosa necesidad de evaluar qué camino seguir. Durante la administración Bush las soluciones que se proponían eran conducirlos a una rápida democratización, la cual *“polarizaría los ya antagónicos grupos sectarios⁶¹”*; o a una “iraquización”, tan o mas peligrosa que la primera, principal componente de la estrategia estadounidense llevada a cabo durante la administración del Presidente Bush⁶². *“En una guerra comunal, la iraquización, solo arroja leña al fuego. Los sunitas de Irak perciben al ejército “nacional” y a la policía como una milicia chiíta-kurda que ha tomado esteroides. Es improbable que las poblaciones sunitas reciban con agrado la protección de sus rivales étnicos o sectarios; para ellos, las fuerzas de defensa parecen agentes de una ocupación hostil⁶³”*. Con la administración del Presidente Obama se hizo explícita la idea de realizar un retiro *“responsable⁶⁴”* de las tropas en Irak, efectivizado en diciembre de 2010 en cumplimiento del acuerdo firmado entre Washington y Bagdad en diciembre de 2008.

⁵⁹ BIDDLE, Stephen (2006) “Ver Bagdad, pensando en Saigón”, *Foreign Affairs*.

⁶⁰ KREPINEVICH, Andrew (2005) “How to win in Iraq”, *Foreign Affairs*.

⁶¹ BIDDLE, *op. cit.*, 3.

⁶² MANASSERO-TISERA (2009) “Una salida esperada: la retirada de las tropas norteamericanas de Irak”, Anuario de Relaciones Internacionales. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.

⁶³ BIDDLE, *op. cit.*, 4.

⁶⁴ “Empezaremos a dejar Irak de manera responsable, en manos de su pueblo, y a forjar una merecida paz en Afganistán”. Discurso inaugural del Presidente Obama, EL PAIS, 20/01/2009.



Actualmente la relación entre ellos se basa en un apoyo logístico, misiones de inteligencia y de entrenamiento a la fuerza de seguridad iraquí brindado por el escaso número de tropas estadounidenses que permanecerán allí hasta diciembre de 2011, permitiendo que “*el proceso político-institucional iraquí avance hasta el punto de garantizar la seguridad del país*”⁶⁵. Deseamos por eso que se haya tenido en cuenta el lograr un equilibrio de poder entre sunitas, chiítas y kurdos, para la consecución del objetivo planteado por dicha administración, de lo contrario, una vez retirado por completo de allí, la situación en Irak será aprovechada por aquellos países que mejor aprovechen la situación, favoreciendo a sus intereses, entre ellos Irán.

Es imposible concluir esta parte sin realizar una breve mención acerca de la relación que existe entre **Siria e Irán**, en la cual la conexión entre ambos es sumamente importante para el equilibrio que intenta mantener Irán en la región. Desde la revolución islámica, Irán ha tenido lazos con Siria, los cuales han pasado por tensiones y duplicidad. Sin embargo la entente entre ambos ha sido un elemento clave en esa relación⁶⁶, binomio que intenta ser corrompido por fuerzas estadounidenses – no conseguido hasta el momento- que conocen de la importancia y la fuerza de esta relación. Un ejemplo de ello es la importancia de Siria para Irán en la asistencia armamentística al grupo revolucionario Hizbolá, representando aún un paso obligatorio que facilita ese traslado.

Ya sea por conveniencia, por temor o por coincidencia en sus ideologías Irán ha conseguido ubicarse relativamente bien en relación a sus “vecinos”, sin descuidar la relación que Estados Unidos tiene con ellos, reforzándose aún más la posición iraní en sus expectativas regionales.

Aspiraciones a ser el “eje central geopolítico”

Existen diferentes elementos y circunstancias que marcaron el rumbo que Irán está siguiendo y que sin duda están orientados al logro de ser la potencia regional.

⁶⁵ “Obama y la responsabilidad de retirar las tropas de Irak”, 13/03/2009 en www.desdeisrael.com

⁶⁶ Traducción realizada por la autora, extraído del texto original “*In assessing the current phase of events in the Middle East, it is essential to link events in Syria with events in Iran. These, in turn, must be linked to the state of the war in Iraq and conditions in the Arabian Peninsula. The region is of one fabric, to say the least, and it is impossible to understand unfolding events -- the pressure against Syria involving the murder of a former Lebanese prime minister; feints and thrusts with Iran and talk of direct political engagement with the United States; the emergence of a new government in Baghdad, or obstacles to one -- without viewing them as one package. Let's begin with two facts. Since the Islamic Revolution in Iran, Tehran has had close collaborative ties with Damascus. These have not been constant, nor have they been without strains and duplicity. Nevertheless, the entente between Iran and Syria has been a key element*”. FRIEDMAN, George (25/10/2005) “Syria, Iran and the power Plays over Iraq”, *Geopolitical Intelligence Report*, Stratfor.

Uno de los elementos que ha sabido aprovechar y utilizar Irán es el “fundamentalismo”, “carta⁶⁷” que se ha convertido en el elemento aglutinador que ha permitido a Irán traspasar las fronteras y las ideologías e ir más allá de cualquier identidad “abriendo los caminos para establecer vínculos con países vecinos en el Medio Oriente⁶⁸”, siendo lo suficientemente fuerte como para oponerse a Occidente, especialmente a Estados Unidos, y jugar así un rol interesante en la conformación de ese equilibrio regional.

Otra circunstancia significativa ha sido dada por el propio Estados Unidos haciendo que sus acciones en Medio Oriente favorecieran a Irán, allanándole el camino al derrotar por un lado al régimen Talibán en Afganistán, y por otro, llevando a cabo la invasión a Irak. En relación al primero, al caer el régimen Talibán se elimina el principal obstáculo que Irán encontraba para su expansión, ya que los mismos al tener el apoyo de Pakistán y el financiamiento de Arabia Saudita representaban un gran freno para la expansión iraní⁶⁹. En relación al segundo elemento, si bien lo explicamos en detalle párrafos atrás, es importante destacar que antes de la invasión estadounidense el gobierno de Saddam Husein mantenía sujeta a la minoría shiíta, para evitar que se aliaran “al país shiíta por excelencia: Irán⁷⁰”. Tras la invasión se está produciendo lo que varios académicos consideran el *resurgimiento shiíta* bajo el ala iraní⁷¹. La invasión a Irak generó un profundo cambio en Oriente Medio pero no de la forma en que lo esperaba Estados Unidos. La administración Bush creyó que derribando a Saddam Husein e instaurando una democracia se contagiaría como efecto dominó en el resto de los países de la región. Pero cometieron un grave error, se pensó en política como la relación entre los individuos y el estado, y no pudo interpretarse el sentir y pensar de la gente en el Medio Oriente, en donde se ve a la política como el equilibrio de fuerzas entre comunidades⁷². De ahí la gran posibilidad iraní de aprovechar el espacio que EE.UU. no supo captar por no tener la capacidad para comprender una cultura diferente.

⁶⁷ Expresión utilizada por las autoras CANTÚ Y BAHENA (2007:215-255) “Irán y el equilibrio nuclear regional” en CONSANI-ZERAOUI *Sobre Medio Oriente*. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

⁶⁸ *Ibidem*, 218.

⁶⁹ ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente...*, *op. cit.*, 25.

⁷⁰ CANTÚ Y BAHENA, *op. cit.*, 217.

⁷¹ NASR, Vali (2005:60) “When the Shiites Rise”, *Foreign Affairs* Vol. 85 N° 4.

⁷² Traducción realizada por la autora, del texto original *The war in Iraq has profoundly changed the Middle East, although not in the ways that Washington had anticipated. When the U.S. government toppled Saddam Hussein in 2003, it thought regime change would help bring democracy to Iraq and then to the rest of the region. The Bush administration thought of politics as the relationship between individuals and the state, and so it failed to recognize that people in the Middle East see politics also as the balance of power among communities. Rather than viewing the fall of Saddam as an occasion to create a liberal democracy, therefore, many Iraqis viewed it as an opportunity to redress injustices in the distribution of power among the country's major communities. By liberating and empowering Iraq's Shiite majority, the Bush*



Podríamos continuar enumerando circunstancias que favorecen a Irán en sus ansias expansionistas, sin embargo existe algo que no debemos olvidar, y es que Irán es un jugador muy hábil y más que importante en este nuevo escenario internacional, en donde va a saber aprovechar cada ocasión por más adversa que sea “barajando las cartas” cada vez que sea necesario, y repartiendo los naipes nuevamente hasta que queden en su favor.

Historia de las relaciones entre Irán y Estados Unidos. Proyecto Nuclear Iraní.

Las relaciones entre la República Islámica de Irán y los Estados Unidos no siempre fueron conflictivas, por el contrario, la cordialidad reinaba entre los años '40-'50 cuando Riza Pahlavi abdica en favor de su hijo Shahanshah Aryamehs Mohammad Reza Pahlavi, más conocido por Sha de Irán, quien se convirtió en el nexo entre los Estados Unidos y Medio Oriente, calificado por Kissinger como “*el pilar de estabilidad en una turbulenta y vital región*”⁷³.

Durante la época del Sha la relación entre ambas administraciones era sumamente estrecha. Podríamos encontrar como motivo fundamental que Occidente, en especial Estados Unidos, representaba para Irán la posibilidad de concretar dos objetivos centrales: por un lado hacerle frente a la influencia del comunismo soviético, y por otro, luchar contra el mundo árabe. El Sha estaba dispuesto a apoyar todo aquello que permitiera convertir a Irán en el “*gendarme del Golfo Árabe-Pérsico*”⁷⁴. “*El primer peligro era todo lo que podía unificar al Mundo Árabe contra la potencia iraní (...) El Sha sistemáticamente apoyó todo lo que podía ser un obstáculo al nacionalismo árabe. La política del Sha fue una política de potencia y de potencia militar*”⁷⁵. En diferentes circunstancias el Sha mostró su incondicional apoyo a los Estados Unidos como señal de confianza y alianza, el cual fue bien correspondido por la otra parte. Desde el lado iraní por ejemplo, se otorgó apoyo a los moderados de África contra la intromisión soviético-cubana; en la Guerra de Medio Oriente en 1973, Irán fue el único país, que limitando con la URSS, no accedió a que los soviéticos utilizaran su espacio aéreo, oponiéndose a varios de los aliados de la OTAN⁷⁶. Mientras que Estados Unidos por su lado fue crucial para la restitución del poder al Sha tras el golpe de estado de 1953 por parte de

administration helped launch a broad Shiite revival that will upset the sectarian balance in Iraq and Middle East for years to come”. NASR, Vali, *op. cit.*, 1.

⁷³ KISSINGER, *op. cit.*, 863.

⁷⁴ ZERAOUI, Zidane, *Medio Oriente, op. cit.*, 12-13.

⁷⁵ ROY, Olivier (2004) “En contrepoint aux nombreuses équivoques de la diplomatie de Téhéran: Oú va l’Iran?”, *Le Figaro*, citado por ZERAOUI, Zidane, en *Medio Oriente: La nueva geopolítica del poder. Irán y el equilibrio regional*.

⁷⁶ KISSINGER, *op. cit.*, 865.



Mossadegh (Primer Ministro de Irán entre 1951-1953). Para muchos teóricos ésta restitución sembró las semillas de la Revolución de 1979.

Con la Revolución de 1979 encabezada por Jomeini se continuó con la política expansionista e imperialista del Sha, pero para este nuevo Irán era necesario para el cumplimiento de sus objetivos el retiro de Estados Unidos de Medio Oriente y el *“convencimiento a los países árabes de consolidar su seguridad sobre la base de sistemas regionales y no bajo el paraguas norteamericano”*⁷⁷, lo cual fue entendido por los estadounidenses como una señal de enemistad por parte de la República Islámica, tensándose las relaciones entre ellos y provocando así una caída en efecto dominó.

Creemos que la razón fundamental se debe al poco entendimiento por parte de Estados Unidos de la política iraní, y de la relación de ésta con la religión. En Irán el **Din wa dawla** (religión-Estado) es muy fuerte, es una interacción que se manifiesta en los distintos niveles de la sociedad, en donde la figura del Ayatola tiene un rol central. *“El ayatola (posteriormente Imám en 1979) Jomeini en Irán (figura del líder religioso) es determinante en el proceso fundamentalista, porque encarna el apóstol del Islam, Mahoma. La interpretación del Islam en estos países no se centra en la fetwa (resolución religiosa para interpretar el Corán) de los ulama (eruditos islámicos), sino en el emir o imám, que le da al Islam un carácter peculiar. En efecto, las interpretaciones personales tienden a ser más radicales o extremistas”*⁷⁸.

Es menester tener en cuenta que Irán no es pro-occidental, ni pro-oriental sino pro-iraní. El acercamiento del Sha a Occidente no debe entenderse como un cambio en la posición iraní frente al mundo, sino como una estrategia conveniente a sus necesidades. Irán se acercó a Estados Unidos como pudo haberlo hecho a cualquier otro que le hubiese brindado la oportunidad de frenar, en ese caso, la expansión soviética y la consolidación del mundo árabe. Sin embargo esta característica de la política iraní no supo ser entendida por Estados Unidos y supo ser bien aprovechada por Irán.

Al iniciarse la revolución islámica el discurso que se tenía era principalmente anti-occidentalista. Existía una razón central para ello: lograr que su política exterior pudiese continuar con el expansionismo del país pero de un modo distinto al anterior. Para eso se buscaba llevarlo a cabo a través del fundamentalismo islámico. Sin embargo *“ni el elemento shiíta ni el radicalismo religioso eran suficientes para sostener un proyecto similar. El anti-norteamericanismo fue un instrumento importante en esta política”*⁷⁹.

⁷⁷ ROY, Olivier en ZERAOUI, *op. cit.*, 14.

⁷⁸ ZERAOUI, AA.VV (2009:229-230) *Los procesos mundiales contemporáneos*. México, Trillas.

⁷⁹ ZERAOUI, ZIDANE, *Medio Oriente...*, *op. cit.*, 14



Desde la Revolución Islámica la tensión se manifestó en diversos momentos, siendo el Proyecto Nuclear Iraní el último estadio. Ahora, ¿Estados Unidos está atacando al Proyecto Nuclear Iraní o al régimen que se viene dando desde la Revolución y que actualmente tiene como figura y líder a Ahmadinejad?

Creemos que el Proyecto es una excusa para criticar y desestabilizar al régimen que es contrario a los intereses que EE.UU. busca en Medio Oriente. Sino, ¿por qué permitir a India el desarrollo nuclear con fines civiles y no permitirselo a Irán?

Si nos remontamos a la época en que el poder era detentado por el Sha Reza Pahlavi encontraremos el origen de dicho proyecto, el cual era apoyado por los Estados Unidos quien le suministraba material para llevar a cabo sus ansias expansionistas. En el año 1967 el Sha inicia su proyecto nuclear comprando un pequeño reactor a los Estados Unidos. En esa época no existía oposición alguna por parte del país del norte porque dicho proyecto era desempeñado por un gobierno favorable a los intereses estadounidenses en Medio Oriente.

Con el cambio de régimen y la oposición del mismo a los objetivos de los EE.UU., los diferentes proyectos que intentara llevar a cabo Irán serían considerados como nocivos, principalmente uno que bien podía atacarse por las posibles consecuencias que podría desencadenar.

El proyecto nuclear sufrió una etapa de estancamiento que fue retomada supuestamente durante el gobierno de Hashemi Rafsanyani, considerado como *“el arquitecto de la política exterior iraní⁸⁰”*. Con Rafsanyani ese discurso anti-occidentalista se acentuó llegando al punto tal en que Irán en el año 2002 pasa a formar parte del conocido “Eje del Mal”, denominado así durante el gobierno del Presidente George W. Bush, convirtiéndose en un fuerte rival y una amenaza a los intereses estadounidenses. Símbolo de ello es la *“política de diálogo y concordia del ex presidente,..., su acercamiento a los países árabes conservadores, el restablecimiento de relaciones con Egipto, lo cual confirman el reconocimiento del peso geopolítico de Irán en Oriente Próximo⁸¹”*. El temor a la expansión del fundamentalismo islámico concebido erróneamente en términos terroristas sumado al proyecto nuclear iraní hicieron que Estados Unidos apoyara a diferentes sectores, en especial árabes, intentando debilitar no sólo a Irán sino al fundamentalismo revolucionario, generando una reacción de animadversión cada vez mayor hacia los Estados Unidos.

⁸⁰ ROY, Olivier en ZERAOUI, *op. cit.*, 14.

⁸¹ MERINERO MARTIN, María Jesús (2007) “El nuevo mapa del Islam. La República Islámica como potencia regional. Irán: geopolítica y equilibrios internacionales”, El Mundo.



La confirmación por parte de Irán sobre el desarrollo de enriquecimiento de uranio con fines pacíficos en el año 2003, y el anuncio en el año 2005, con Jatami al poder, de la reapertura de las actividades nucleares, generaron a nivel internacional grandes reacciones y graves denuncias las cuales se vieron plasmadas en diferentes Resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad. La reacción internacional se debió principalmente al temor de que Irán desarrolle su proyecto con fines “no pacíficos”. A diferencia de otros países, como por ejemplo Brasil, Irán es considerado a nivel internacional como poco confiable y poco dispuesto a cumplir con los acuerdos internacionales.

Con Ahmadinejad –presidente iraní electo en el año 2006- la situación entre Estados Unidos e Irán se complicó aun más. Ahmadinejad es un personaje con una fuerte presencia a nivel internacional, muy desafiante, y que no teme responder las amenazas con más amenazas. Él desconoce y sigue desconociendo los fallos internacionales y las sanciones impuestas hasta el momento por considerar que es un derecho inalienable la utilización de la energía nuclear en todos sus aspectos con fines pacíficos⁸². Irán no está en contra de la *desnuclearización*, muy por el contrario, en una jugada muy hábil sabiendo de antemano cuál sería la respuesta por parte de Estados Unidos, pero sobre todo de Israel, en la Conferencia de New York cuyo lema fue “energía nuclear para todos, armas nucleares para nadie”, Irán (país signatario del Tratado de No Proliferación durante el año ‘68) planteó la *desnuclearización*: lograr el desarme nuclear de **todos**. El problema radica en que al hacer referencia a “**todos**” quedarían incluidos en esta categoría Israel, Pakistán⁸³, India, por nombrar algunos países no signatarios del TNP y aliados de los Estados Unidos. La prioridad más elevada de la *comunidad* internacional debe ser la total eliminación de esas armas “inhumanas” de conformidad con el TNP y el documento final de las conferencias del ‘95 y del 2000⁸⁴.

No podemos negar que las verdaderas intenciones de Irán sean las de utilizar el uranio enriquecido para el armado de la bomba atómica y no para el uso de energía civil. Sin embargo, si nos preguntáramos si la República Islámica sería capaz de utilizar la bomba frente a Israel -su archienemigo en Medio Oriente- o frente a Estados Unidos -su *némesis* en Occidente- la respuesta sería

⁸² CIRCULAR INFORMATIVA DE LA AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA, 28 DE ABRIL DEL 2010. www.aiea.org

⁸³ Si bien Pakistán continua teniendo la categoría de “aliado” para los Estados Unidos, esa relación comenzó a tambalear tras el acuerdo firmado entre EE.UU. y la India, el cual fue considerado por Pakistán como una traición hacia su “lealtad”.

⁸⁴ MANASSERO, María Soledad (2010) “Informe breve sobre la posición iraní en la revisión del Tratado de No Proliferación Nuclear (Conferencia de New York 2010)”, Anuario de la Revista de Relaciones Internacionales, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.



un rotundo “no”, debido a que la disuasión por la mutua destrucción asegurada resulta ser mucho más efectiva. Como decía Sun Tzu: *la mejor victoria es vencer sin combatir*⁸⁵.”

Conclusión

Como corolario final estamos en condiciones de afirmar que Irán se ha convertido a lo largo de los años en un actor conflictivo y muy desafiante para los Estados Unidos, y en un contrincante muy sólido y poderoso que se opone a los intereses que dicha Nación pueda tener en Oriente Medio.

El posicionamiento geográfico iraní y los vínculos que esta República ha entablado con varios de sus vecinos, sumado al anti-norteamericanismo existente en la mayoría de ellos, han creado un escenario favorable para Irán, impulsándolo a convertirse en el eje central geopolítico de la región.

Es cierto que Irán genera una gran inseguridad internacional, y que existe un gran desconcierto sobre la manera en que puede actuar frente a las continuas sanciones y presiones internacionales, sin embargo ésta situación se ve favorecida por el escenario y el tiempo en el cual se desarrolla. No podemos olvidar que los atentados terroristas que desataron la “lucha contra el terror” son muy recientes y son asociados continuamente al mundo islámico.

Resulta complicado en ciertos aspectos predecir que sucederá con certeza en dicha región y en especial con Irán, pero nos aventuraremos a dar pequeñas conclusiones desde nuestro humilde pensar.

En primer lugar, es muy factible que Irán pueda convertirse en el eje central geopolítico de Medio Oriente, no sólo porque es un país favorecido por su ubicación y sus recursos, sino porque es visto como el “país” que logra oponerse a los intereses de la gran potencia, y porque sabe canalizar ese anti-norteamericanismo del que hablamos a lo largo del trabajo.

En segundo lugar, dudo mucho que pueda existir una invasión por parte de Estados Unidos a Irán por varios motivos, entre ellos, el más importante radica en que Estados Unidos deberá tener la completa seguridad de la victoria al momento de invadir, para no sufrir ese desgaste que tanto repercutió en el propio país tras la tercera guerra del Golfo.

BIBLIOGRAFÍA

- MORGENTHAU, Hans (1960) Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.

⁸⁵ TZU, Sun (2005:9) *El Arte de la Guerra*. Editorial Gárgola, Buenos Aires.



- BRIEGER, Pedro (2010) EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas. Buenos Aires, Claves para Todos, dirigida por José Nun, N°108.
- ARMSTRONG, Karen (2000) The Battle for God. A Ballantine Book by Published by The Random House Publishing Group.
- ZERAOUI, Zidane (2000) Política Internacional Contemporánea. Trillas, México.
- ZERAOUI, Zidane (1997) Islam y Política: los procesos políticos árabes contemporáneos. Trillas, México.
- ZERAOUI, Zidane, (2009) Medio Oriente: La nueva geopolítica del poder. Irán y el equilibrio regional. Cuadernos de la Cátedra "Ibn Khaldun" de Estudios de Medio Oriente y África del Norte. Primera Edición, San José de Costa Rica, Editorial UCR.
- ZERAOUI, AA.VV (2009) Los procesos mundiales contemporáneos. México, Trillas.
- MONTOYA, Roberto (2003) El Imperio Global. Editorial El Ateneo, Buenos Aires.
- KISSINGER, Henry (1979) Mis Memorias. Editorial Atlántida, Buenos Aires.
- WALLERSTEIN, Immanuel (2005) Un mundo incierto. Buenos Aires, Libros del Zorzal.
- PITA, René (2008) Armas Químicas: la ciencia en manos del mal. Plaza y Valdez Editores.
- TZU, Sun (2005) El Arte de la Guerra. Editorial Gárgola, Buenos Aires.
- RESOLUCIÓN 598 DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS, 20 de Julio de 1987.
- CIRCULAR INFORMATIVA DE LA AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA, 28 DE ABRIL DEL 2010. www.aiea.org
- HUMAN RIGHTS WATCH, "World Report 2000".
- DECLARACIONES DEL PRESIDENTE SOBRE IRAK (7/10/2002), en www.georgewbush-whitehouse.archives.gov
- THE WASHINGTON POST (25/06/2002) DISCURSO SOBRE ORIENTE MEDIO DE GEORGE W. BUSH.
- THE WHITE HOUSE (18/05/2009) "Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel in Press Availability".
- THE WHITE HOUSE (9/3/2010) "Remarks by Vice President Biden and Prime Minister Netanyahu in a joint statement to the press".
- CANTÚ Y BAHENA (2007) "Irán y el equilibrio nuclear regional" en CONSANI-ZERAOUI Sobre Medio Oriente. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

- BENSALAH, Mohamed “Islam y representaciones mediáticas”, Revista CIDOB d’Afers Internacionals, España.
- Middle East Digest en www.state.gov consultado el 16 de marzo de 2010.
- “Disponibilidad de prensa con el Ministro de Asuntos Exteriores rumano Teodor Baconschi después de su reunión” en www.state.gov consultado el 1 de junio de 2010.
- EHTESHAMI, Anoushiravan (Autumn 2003) “Iran-Iraq Relations after Saddam”. The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology. The Washington Quarterly.
- BIDDLE, Stephen (2006) “Ver Bagdad, pensando en Saigón”, Foreign Affairs.
- KREPINEVICH, Andrew (2005) “How to win in Iraq”, Foreign Affairs.
- FRIEDMAN, George (25/10/2005) “Syria, Iran and the power Plays over Iraq”, Geopolitical Intelligence Report, Stratfor.
- NASR, Vali (2005:60) “When the Shiites Rise”, Foreign Affairs Vol. 85 N° 4.
- MERINERO MARTIN, María Jesús (2007) “El nuevo mapa del Islam. La República Islámica como potencia regional. Irán: geopolítica y equilibrios internacionales”, El Mundo.
- COMMENGE, Y. (5/12/2007) “Le Pakistan dans le chaos: l’ombre de la Mosquée Rouge et d’Al Qaeda” en www.agoravox.fr
- SAID, Edward “La Hoja de Ruta: ¿hacia qué y hacia dónde?” en www.mundoarabe.org
- MANASSERO, María Soledad (2010) “Informe breve sobre la posición iraní en la revisión del Tratado de No Proliferación Nuclear (Conferencia de New York 2010)”, Anuario de la Revista de Relaciones Internacionales, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.
- MANASSERO-TISERA (2009) “Una salida esperada: la retirada de las tropas norteamericanas de Irak”, Anuario de Relaciones Internacionales. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.
- MANASSERO, María Soledad (2010) “Obama y Netanyahu: ¿en busca de la paz regional?”, Anuario de Relaciones Internacionales, IRI, UNLP.
- MANASSERO, María Soledad (2011) “El neofundamentalismo y el 11-S” en www.caei.com.ar.
- COOPER y SANGER (24/07/2006) “El objetivo inmediato de EE.UU.: quebrar el frente Damasco Teherán” en LA NACIÓN.
- CLARÍN (03/02/2006) “Estados Unidos e India firmaron un polémico acuerdo de cooperación nuclear”.

- BBC MUNDO (2/06/2009) “Obama optimista sobre paz en Medio Oriente”.
- REUTERS (23/12/07) “Israel da a conocer los planes de asentamientos en las conversaciones de paz vísperas”.
- BBC MUNDO (16/03/2010) “Crisis por los asentamientos: EE.UU. espera la respuesta de Israel”.
- BBC MUNDO (22/03/2010) “EE.UU. dice que Israel deberá tomar decisiones difíciles”
- BBC MUNDO (31/05/2010) “Consejo de Seguridad condena acción israelí”.
- BBC MUNDO (18/05/2010) “Obama y Netanyahu, cara a cara”.
- Palabras de MOTTAKI MANUCHERHR Ministro de Relaciones Exteriores de la República Islámica de Irán en “La cruzada de Irán”, 11/11/2007. www.elnuevodiario.com.ni
- El País (28/10/1984) “EE.UU. e Irak, dispuestos a reanudar sus relaciones”.
- EL PAIS (20/01/2009) “Empezaremos a dejar Irak de manera responsable, en manos de su pueblo, y a forjar una merecida paz en Afganistán”. Discurso inaugural del Presidente Obama.
- “Obama y la responsabilidad de retirar las tropas de Irak”, 13/03/2009 en www.desdeisrael.com.